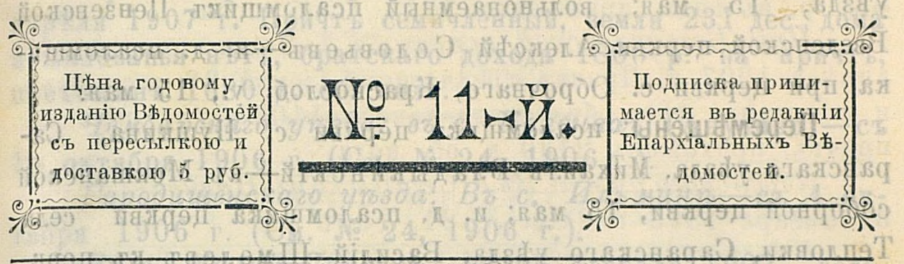
1 Iюня. 1907 года.

# Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.




## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 16 день марта сего года на сопричисленіе Каѳедральнаго протоіерея Пензенскаго Собора Григорія Соколова за 38-лѣтнюю отлично-усердную службу, къ ордену св. Анны 1-й степени.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

**Опредѣлены:** псаломщикъ церкви с. Оброчнаго, Краснослободскаго уѣзда, Александръ Бѣловъ—на діаконское мѣсто при церкви с. Урей, того же уѣзда, 11 мая; уволенный изъ 3 кл. Пензенскаго Тихоновскаго духовнаго училища Василій Дроздовъ—и. об. псаломщика при церкви с. Говорова, Саранскаго уѣзда, 11 мая; крестьянинъ дер. Холеневки, Саранскаго уѣзда, Косма Анохинъ—и. д. псаломщика при церкви с. Пушкина, того же уѣзда, 15 мая; вольнонаемный псаломщикъ Пензенской Введенской церкви Алексѣй Соловьевъ—и. д. псаломщика при церкви с. Оброчнаго, Краснослоб. у., 15 мая.

**Перемѣщены:** псаломщикъ церкви с. Пушкина, Саранскаго уѣзда, Михаилъ Владыкинскій—къ Мокшанской соборной церкви, 15 мая; и. д. псаломщика церкви села Тепловки, Саранскаго уѣзда, Василій Шмелевъ къ церкви с. Починокъ, Инсарскаго уѣзда, 17 мая; псаломщики церквей Керенскаго уѣзда, с. Котла Николай Александровскій и с. Сосновки Петръ Наровчатскій—одинъ на мѣсто другого, 17 мая.

**Уволены:** священникъ церкви с. Пичилейки, Городищенскаго уѣзда, Николай Боголюбовъ—заштатъ 10 мая; и. д. псаломщика церкви с. Говорова, Саранскаго уѣзда, Ѳеодоръ Лаврентьевъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, 11 мая; псаломщикъ церкви с. Починокъ, Инсарскаго уѣзда, Степанъ Доброхотовъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, 12 мая.

**За смертію изъ списковъ исключены:** псаломщикъ церкви с. Годяйкина, Городищенскаго уѣзда, Александръ Святогорскій, 12 мая; діаконъ церкви с. Стараго Синдорова, Краснослободскаго уѣзда, Трофимъ Орнатскій—18 апрѣля.

# Праздныя мѣста.

## Священническія:

*Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Ростовкѣ* при единовѣрческой церкви—съ 20 ноябр. 1906 г. (Свѣдѣн. см. въ № 24, 1906 г.).

*Въ с. Черной Пятинѣ*—съ 1 мая 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 37 дес., домъ церковный жалованья священнику 300 р. въ годъ, братскаго дохода на причтъ 450 р. въ годъ, прихожанъ 973 д. об. пола.

*При соборной церкви г. Нижняго Ломова*—съ 19 апрѣля 1907 г. Причтъ семичленный, земли 231 дес., дома и жалованья нѣтъ, братскаго дохода 1800 р. на причтъ, прихожанъ 1680 д. об. пола.

*Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ* (Анучино)—съ 19 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

*Городищенскаго уѣзда: Въ с. Ильминѣ*—съ 4 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

*Въ с. Малой Садовкѣ*—съ 28 февраля 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ общественный, жалованья и руги нѣтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

*Въ с. Юловѣ*—съ 13 марта 1907 г. Причтъ пятичленный, земли 108 дес., домъ церковный, жалованья 356 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 2270 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 5000 д. об. пола.

*Въ с. Ничилейкѣ*—съ 10 мая 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья на причтъ 129 р. въ годъ, братскаго дохода 593 р. въ годъ, прихожанъ 1654 д. об. пола.

*Саранскаго уѣзда: Въ с. Булгаковѣ*—съ 26 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 422 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 1020 д. об. пола.

*Въ с. Смольковѣ*—съ 2 мая 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., домъ общественный, жалованья священнику 300 р. въ годъ, братскаго дохода 203 р. въ годъ на причтъ прихожанъ 708 д. об. пола.

**Діаконскія:**

*Городищенскаго уѣзда*: *Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ*—съ 2 марта 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

*Наровчатскаго уѣзда*: *Въ с. Плесковкѣ*—съ 2 декабря 1900 г. (См. № 24, 1906 г.).

*Въ с. Шутахъ*—съ 29 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованье 168 р. на причтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

*Мокшанскаго уѣзда*: *Въ с. Юловѣ*—съ 24 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 54 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 686 р. въ годъ, прихожанъ 1914 д. об. пола.

*При Богоявленской церкви, г. Мокшана*—съ 12 апрѣля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома и жалованья нѣтъ, братскаго дохода 1400 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 2130 д. об. пола.

*Керенскаго уѣзда*: *Въ с. Сергіевскомъ-Поливановѣ*—съ 31 января 1893 г. (См. № 24, 1906 г.).

*Пензенскаго уѣзда*: *Въ с. Дертевѣ*—съ 2 января 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

*Саранскаго уѣзда*: *Въ с. Чуфаровѣ*—съ 25 января 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

*Въ с. Напольномъ-Вьясѣ*—съ 23 марта 1907 года Причтъ пятичленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованья 164 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 578 р. въ годъ, прихожанъ 2000 д. об. пола.

*Инсарскаго уѣзда*: *Въ с. Сипягинѣ*—сь 16 декабря 1905 г. (См. № 24, 1906 г.).

*При Троицкой церкви г. Инсара*—съ 23 марта 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 539 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 600 р. въ годъ, прихожанъ 1792 д. об. пола.

*Чембарскаго уѣзда*: *Въ с. Болкашинѣ*—съ 2 мая 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ свой, жалованья на причтъ 168 р. въ годъ, братскаго дохода 720 р. въ годъ, прихожанъ 2783 д. об. пола.

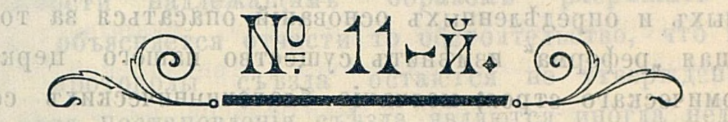
Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

1 Іюня.  1907 года.



# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### На очередные вопросы епархіальной жизни.

На октябрьскомъ общеепархіальномъ съѣздѣ духовенства 1905 г. было затронуто не мало вопросовъ, имѣющихъ жизненное и существенно важное значеніе для культурно-экономическихъ интересовъ нашей епархіи. Эти вопросы: о церковныхъ налогахъ, о постройкѣ новаго корпуса для женскаго епархіальнаго училища, объ епархіальныхъ и уѣздныхъ библіотекахъ, объ епархіальномъ и окружныхъ попечительствахъ и проч. На съѣздѣ по существу этихъ вопросовъ было кое-что сказано, но детальной разработки не получилъ ни одинъ вопросъ, частью по неимѣнію у съѣзда матеріаловъ, частью въ виду ожидаемыхъ церковныхъ и гражданскихъ реформъ, съ которыми должны согласоваться тѣ или иныя постановленія по указаннымъ вопросамъ. Съѣздъ воздержался отъ постановки

рѣшеній, отложивъ оныя или до будущаго съѣзда или до болѣе благопріятнаго времени, причемъ счелъ нужнымъ рекомендовать епархіальному духовенству заняться на своихъ благочинническихъ собраніяхъ обсужденіемъ деталей того или иного изъ указанныхъ вопросовъ. Прошло почти два года съ октябрьскаго съѣзда и что же получилось въ результатѣ отъ предположеній съѣзда? Кажется, ровно ничего! Реформы только еще намѣчены; сужденія и постановленія предсоборнаго присутствія, а также политика правительства не даютъ сколько нибудь положительныхъ и опредѣленныхъ основаній опасаться за то, что будущая „реформа" измѣнитъ существо нашего церковно-экономическаго строя; молчаніе благочиннических собраній подтверждаетъ полную ничтожность результатовъ работы, возложенной на съѣздъ и епархіальное духовенство. Что же дѣлать дальше? Оставлять эти вопросы открытыми или сознавать себя безсильными рѣшить оные? Ни то, ни другое. Открытыми нельзя оставлять эти вопросы потому, что наступленіе „реформъ" можетъ замедлиться, въ виду ихъ обширности и сложности, а настоящее епархіи требуетъ немедленнаго и положительнаго ихъ рѣшенія; сознавать себя безсильными нельзя потому, что мы и *не пробовали* примѣнять свои силы къ рѣшенію предложенныхъ намъ съѣздомъ вопросовъ. Впрочемъ, декабрьскій съѣздъ 1906 года пытался примѣнять свои силы къ рѣшенію и указанныхъ важнѣйшихъ вопросовъ епархіальной жизни, но, какъ видно изъ его протоколовъ, эти именно вопросы и остались нерѣшенными.

Почему же мы ихъ не рѣшаемъ? Не хотимъ или не можемъ? Можно думать—и то, и другое. Не хотимъ потому, что мы на своихъ благочинническихъ собраніяхъ рѣдко обсуждаемъ вопросы, подлежащіе рѣшенію епархі-

альнаго съѣзда; мы здѣсь толкуемъ скорѣе о себѣ и о своихъ только личныхъ интересахъ, иногда обсуждаемъ и страстно такіе вопросы, которые не часто поднимаются и въ синодальномъ залѣ; мы говоримъ обо всемъ, только не о текущихъ и существенныхъ интересахъ епархіи. И на съѣзды депутаты духовенства являются мало подготовленными, такъ какъ у насъ не было подготовительной къ съѣзду комиссіи, которая разрабатывала бы подлежащіе разрѣшенію съѣзда вопросы. Посему съѣзды не имѣютъ возможности надлежащимъ образомъ разрѣшить ихъ. Этимъ объясняется отчасти то обстоятельство, что нѣкоторые протоколы съѣзда остаются не утвержденными, такъ какъ постановленія съѣзда являются иногда недостаточно обоснованными.

Прошлогодній съѣздъ видимо созналъ необходимость немедленнаго и посильнаго устраненія этихъ причинъ, образовавъ комиссію для составленія „инструкціи" епархіальнымъ съѣздамъ (см. прот. № 72) и выразивъ желаніе (см. прот. № 5), чтобы преосвященный разсматривалъ протоколы съѣзда во время сессіи съѣзда, а не по окончаніи ея. Но всѣ эти редакціонныя комиссіи и пожеланія въ настоящее время уже не могутъ имѣть цѣнности и руководящаго значенія для епархіи, потомучто Предсоборное Присутствіе (а потомъ и Соборъ) взяло на себя задачу дать всѣмъ епархіямъ не инструкцію только, а уставы, по которымъ и должны будутъ работать всѣ органы епархіальнаго управленія, а въ томъ числѣ и епархіальные съѣзды. Уклоняться отъ этихъ уставовъ или вносить въ нихъ поправки, конечно, никто не рѣшится; а посему и составлять свои инструкціи съѣздамъ не имѣетъ смысла. Съѣзды не суть законодательныя учрежденія. Не о составленіи инструкцій намъ теперь надо думать, а о болѣе важномъ,

о томъ, что помогло бы намъ рѣшить очередные и наиболѣе важнѣйшіе вопросы, выдвигаемые жизнью именно нашей епархіи.

Епархіальное начальство, ежедневно сталкивающееся со всевозможными нуждами и интересами духовенства, могло бы выдвигать и ставить не мало вопросовъ, чисто принципіальнаго значенія. Но къ сожалѣнію, предметы эти хранятся въ тайнѣ и объ нихъ не освѣдомляется духовенство. И, так. образомъ, самая гуща жизни, просящаяся наружу, нуждающаяся въ освѣщеніи и затрогивающая самые насущные интересы духовенства, оказывается запруженной плотиной, именуемой канцелярской тайной. Кто же выдвигаетъ вопросы епархіальной жизни? Естественно, эта роль должна бы принадлежать духовенству и его епархіальному органу. Жизненные вопросы другихъ сословій обычно выдвигаются и обсуждаются періодической печатью, громадное значеніе которой для роста культурной жизни страны давнымъ-давно уже признано безспорнымъ. Отсюда ясно, что первый и самый существенный вопросъ епархіальной жизни, подлежащій нашему сужденію, это вопросъ о наилучшей постановкѣ нашего епархіальнаго органа. Съ рѣшеніемъ этого вопроса, особенно для настоящаго и будущаго духовенства, связанъ ростъ религіозно-нравственной и культурной жизни епархіи и духовенства.

Прежде всего опредѣлимъ ближайшую задачу епархіальнаго органа. Какъ видно изъ сказаннаго выше, епарх. органъ долженъ выдвигать, освѣщать и посильно рѣшать всѣ вопросы епархіальной жизни, имѣщіе то или иное значеніе для роста этой жизни, для поднятія самосознанія духовенства и улучшенія экономическихъ и правовыхъ условій, въ которыхъ духовенству приходится работать.

Указанная задача можетъ быть рѣшаема по слѣдующей программѣ: 1) Руководящія статьи, освѣщающія и рѣшающія наиболѣе важные вопросы, волнующіе въ данный моментъ епархіальное духовенство. 2) Очерки религіозно-просвѣтительной дѣятельности духовенства въ приходѣ по оффиціальнымъ отчетамъ и частнымъ сообщеніямъ. 3) Дѣятельность пастырскихъ собраній, приходскихъ совѣтовъ и благочинническихъ собраній по оффиціальнымъ и частнымъ сообщеніямъ. 4) Судебная хроника, въ которую должны входить всѣ выдающіеся процессы, сосредоточенные въ „судномъ столѣ" консисторіи. 5) Жизнь духовно-учебныхъ заведеній, съ отчетами постановленій Правленій и педагогическихъ совѣтовъ по важнѣйшимъ вопросамъ ихъ жизни. 6) Жизнь и дѣятельность епархіальныхъ учрежденій. 7) Указы, циркуляры и распоряженія епархіальнаго начальства по вопросамъ, имѣющимъ общій епархіальный интересъ. 8) Разныя извѣстія и замѣтки, касающіяся выдающихся внѣшнихъ событій епархіи,

При чтеніи этой программы естественно возникаетъ вопросъ о томъ, гдѣ же редакція найдетъ такихъ корреспондентовъ, которые могли бы проникать въ канцелярію и извлекать оттуда нужный матеріалъ? Разсчитывать на канцеляріи учреждeній, благочинныхъ, предсѣдателей и членовъ всевозможныхъ Правленій, совѣтовъ, комитетовъ и комиссій и неудобно да и безполезно. Какъ ни трудно для редакціи епрахіальнаго органа подысканіе такихъ корреспондентовъ, однако это необходимо для созданія органа освѣдомленнаго, руководящагося не слухами, не измышленіями и фантазіями, на подобіе „товарищескихъ" органовъ, а въ истинномъ и благородномъ смыслѣ свободнаго.

Вторымъ, существенной важности вопросомъ епархіальной жизни, является вопросъ объ епархіальномъ

женскомъ училищѣ. Этотъ вопросъ важенъ уже потому, что имъ затрогиваются интересы всего духовенства, имѣющаго дочерей. Мы не будемъ вскрывать ранъ учебно-воспитательныхъ, а остановимся просто на деньгахъ, которыя требуются именно отъ насъ и вашихъ церквей не только на оборудованіе учебно-воспитательной части, но и на приспособленіе и постройку зданій, въ которыхъ таинственно совершается это оборудованіе. Сейчасъ требуется отъ васъ до 300 тысячъ на увеличеніе помѣщеній, въ которыхъ учатся и воспитываются наши дочери. Это предложеніе уже третій годъ вносится на обсужденіе епархіальныхъ съѣздовъ и остается неудовлетвореннымъ. Съѣзды, конечно, непрочь бы занять потребную сумму, какъ это и дѣлалось въ тяжелыхъ случаяхъ, но ихъ удерживаетъ отъ этого шага ожидаемость „реформъ", съ которыми духовенству необходимо сообразоваться и согласоваться. И благоразумно поступилъ октябрьскій съѣздъ 1906 г., что отказались отъ попытки изыскивать 300 тыс. руб. на оборудованіе и постройку новыхъ помѣщеній для епарх. женскаго училища, не выждавъ „исполненія грядущихъ церковныхъ и гражданскихъ реформъ". Что-же, однако, дѣлать намъ, когда въ каждой семьѣ священника, діакона и псаломщика имѣются дочери подростки, 8-10 лѣтъ, коихъ надо учить? Въ ожиданіи реформъ все-же надо попробовать, чтобы наши дочери остались не только на нашемъ нравственномъ попеченіи, но и на нашемъ иждивеніи. Не лучше ли намъ нѣкоторое время учить и воспитывать дѣтей при себѣ? Теперь въ каждомъ селѣ существуютъ школы, окончивъ которую дѣвочка свободно можетъ поступить въ 3 классъ епархіальнаго женскаго училища; въ городахъ существуютъ двухклассныя училища и прогимназіи; по мѣстамъ открыты второклассныя школы.

Въ ближайшемъ будущемъ, съ введеніемъ всеобщаго обученія и съ улучшеніемъ внѣшней и внутренней постановки школьнаго дѣла, нашему духовенству откроется полная возможность обучать своихъ дѣтей дома или по уѣзднымъ городамъ, не отдавая ихъ съ 10 лѣтъ въ Пензу. Наше епархіальное женское училище нужно оставить пятикласснымъ, а первые 2-3 класса временно закрыть; [1]) эта мѣра можетъ, впредь до выясненія вопроса о средствахъ содержанія духовно-учеб. заведеній снять съ очереди вопросъ объ изысканіи громадной суммы на постройку епархіальнаго женскаго училища. Иныхъ способовъ къ рѣшенію столь жгучаго вопроса найти пока трудно.

Слѣдующимъ по важности и неотложности нужно считать вопросъ о библіотекахъ для духовенства и для прихода. Такихъ библіотекъ, въ широкомъ смыслѣ этого слова, у насъ не было и нѣтъ. Что читаетъ духовенство? Почти что ничего! Ежедневная газетка (Свѣтъ, Русское Слово, Биржевыя Вѣдомости и под.), правда, имѣется у каждаго священника, не у всякаго діакона и у рѣдкаго псаломщика. Чѣмъ привлекаетъ газета и что она даетъ читателю—понятно, особенно въ нынѣшнее время. Но жаль лишь, что наше духовенство въ подавляющемъ большинствѣ при выборѣ газеты руководится не направленіемъ, а дешевизной ея. А это обстоятельство значительно умаляетъ культурное значеніе ежедневной газеты. Помимо газеты въ каждомъ домѣ священника имѣются Церковныя и Епархіальныя Вѣдомости, значеніе которыхъ, какъ органовъ оффиціальныхъ, не можетъ простираться далѣе про-

[1]) Мысль эта не можетъ выдержать здравой критики; между образованіемъ въ начальныхъ школахъ, какъ бы ни были онѣ организованы, и образованіемъ въ первыхъ классахъ епархіальнаго женскаго училища есть и будетъ большая разница.

стого ознакомленія съ данными текущей мысли церковнаго самосознанія, развивающагося въ рамкахъ оффиціальности. Иного чтенія, по крайней мѣрѣ серьезнаго, съ опредѣленнымъ направленіемъ, болѣе или менѣе постояннаго, трудно встрѣтить не только у псаломщика и діакона, но и у сельскаго священника. Отсутствіе у причта серьезнаго и постояннаго чтенія объясняется недостаткомъ средствъ, малой сплоченностью духовенства и потерей интереса къ таковому чтенію. Личныя средства у причтовъ не велики, да имъ всегда и находится неотложное назначеніе; церковныя средства тоже весьма скудны и ими едва покрываются необходимые расходы. Благочинническія библіотеки могли бы возникать и жить, если бы наше духовенство было болѣе сплочено, солидарно и если бы у него, вслѣдствіе хроническаго недостатка средствъ и почти полной обособленности, не притупился интересъ къ серьезному и постоянному чтенію. Короче говоря и откровенно: мы читаемъ весьма мало! Нечего, конечно, распространяться о тѣхъ культурныхъ и нравственныхъ потеряхъ, къ которымъ приводило и приводитъ духовенство полное отсутствіе въ его средѣ частныхъ и благочинническихъ библіотекъ. Эти потери особенно даютъ себя знать въ настоящее время, когда каждый прихожанинъ предъявляетъ къ своему пастырю повышенныя культурныя требованія, нынѣ, а тѣмъ болѣе въ будущемъ, духовенству надо такъ себя приготовить, чтобы пасомый видѣлъ въ немъ авторитетную силу, готовую во всякое время и по всякому поводу поддержать и возвысить его духовные интересы и запросы. А эта серьезная возможность откроется только въ томъ случаѣ, если духовенство не только будетъ широко образовано, но и постоянно культивируемо процессомъ самообразованія или чтенія. Ему, т. обр., нужны солидныя библіотеки, органи-

зація и оборудованіе которыхъ и должны быть поставлены въ первую очередь епархіей. Какъ же это сдѣлать? Конечно, на первомъ планѣ выдвинутъ организацію благочинническихъ библіотекъ въ томъ разсчетѣ, что эти библіотеки легче организовать и ими, по чисто топографичискимъ особенностямъ, удобнѣе обслуживать интересы округа. Но это не такъ и во всякомъ случаѣ въ дѣлѣ организаціи общественныхъ библіотекъ менѣе всего приложима норма или совокупность духовныхъ запросовъ и интересовъ округа. Здѣсь примѣнима скорѣе идея податной системы, въ силу которой чѣмъ ни больше сборовъ, тѣмъ шире и существеннѣе ими обслуживаются интересы плательщиковъ. А эта идея, въ существѣ своемъ всегда пріемлемая, обязываетъ духовенство епархіи заводить не благочинническія, но уѣздныя библіотеки. Существуютъ библіотеки городскія и земскія, и онѣ обслуживаютъ интересы населенія уѣзда. Эта же задача должна подлежать и духовенству. Желательно, чтобы у насъ были библіотеки по уѣзднымъ городамъ и чтобы въ созиданіи и операціяхъ уѣздной библіосеки участвовало все уѣздное духовенство. Детальная разработка этого вопроса, какъ и всѣхъ, нами теперь выдвигаемыхъ, должна подлежать компетенціи ближайшей сессіи епархіальнаго съѣзда. Можно рекомендовать епархіальному духовенству заняться этимъ вопросомъ въ первую же очередь и принять во вниманіе то неоспоримое положеніе, что средства общественныхъ библіотекъ составляются изъ субсидій, пожертвованій и частной подписки. Эти основы существованія каждой библіотеки нужно не только раскрыть, но и цѣлесообразно примѣнить ихъ къ нашему вѣдомству.

Въ связи съ вопросомъ о самообразованіи духовенства нужно разсмотрѣть вопросъ объ устройствѣ при

церквахъ народныхъ библіотекъ и читаленъ. Соотвѣтствующая постановка и рѣшеніе этого вопроса имѣютъ цѣлью дать народу систематическое религіозно-нравственное просвѣщеніе, каковаго у него не было и нѣтъ. Церковная проповѣдь, катехизическія поученія, внѣбогослужебныя чтенія, конечно не даютъ и не могутъ дать народу систематическихъ и достаточно основательныхъ знаній въ области вѣры и нравственности. Во всякомъ случаѣ къ этимъ давно уже узаконеннымъ средствамъ и формамъ религіознаго просвѣщенія пасомыхъ должны идти на помощь новыя, болѣе устойчивыя и широкія просвѣтительныя средства. Рѣшать данный вопросъ частично, какъ это сдѣлалъ епархіальный съѣздъ 1906 г. (см. прот.), это значитъ приставлять новыя заплаты къ ветхой одеждѣ. Просвѣщеніе народа, общее и религіозное, нужно организовать на прочныхъ и широкихъ основахъ. Полумѣрами народъ не будетъ уже довольствоваться. Устройство библіотекъ и читаленъ, конечно, прежде всего потребуетъ солидныхъ средствъ. Въ виду того, что нужная книга должна обслуживать интересы народа, является полная возможность изыскивать нужныя средства изъ тѣхъ источниковъ, которые созидаются и пополняются народнымъ карманомъ. Эти источники—церковная кружка и приходская касса. Приходъ, организуемый на новыхъ началахъ, безъ сомнѣнія пожелаетъ и найдетъ средства на организацію и постоянное пополненіе библіотеки и читальни книгами, изданіями, иконами и проч. Съ пробужденіемъ самосознанія у народа и потребности къ просвѣщенію, думается, не будетъ надобности прибѣгать къ искусственнымъ мѣрамъ для изысканія средствъ на удовлетвореніе духовной жажды народа. А если будутъ найдены надежныя и постоянныя средства у прихода, то дальнѣйшая задача руководителей религіозно-

нравственнымъ просвѣщеніемъ народа должна сводиться къ тому, чтобы на изысканныя средства оборудовать библіотеки и читальни. Во главѣ всѣхъ приходскихъ библіотекъ и читаленъ нужно поставить Пензенское Иннокентіевское Просвѣтительное Братство, которое должно отправлять не только функціи центральнаго склада, но и центральнаго руководителя религіозно-нравственнымъ просвѣщеніемъ народа. Соотвѣтственно указанной основной идеи Братства слѣдовало бы переработать нынѣ дѣйствующій уставъ Братства.

Въ заключеніе остановимся на протоколѣ (№ 18) съѣзда 1906 года, въ которомъ указана дополнительная (къ консисторскому указу) программа „вопросовъ, выдвигаемыхъ жизнію и, по мнѣнію съѣзда, подлежащихъ немедленному разрѣшенію". Съ точки зрѣнія настоящей статьи, вопросы, намѣченные проток. № 18, являются очередными. Посмотримъ, могутъ ли всѣ эти вопросы стоять на очереди епархіальной жизни и какъ они рѣшались епархіальнымъ съѣздомъ, столь рѣшительно ихъ поставившимъ.

Въ означенномъ протоколѣ намѣчено 24 вопроса, подлежащихъ „немедленному рѣшенію", но немедленно рѣшены только вопросы №№ 1, 2. 3, 4, 8 и 13; т. е. 1/4 часть. Какъ рѣшены указанные вопросы? Рѣшеніе вопроса № 1—объ оживленіи приходской жизни, о приходскихъ собраніяхъ—находимъ въ прот. № 71. Здѣсь мы узнаемъ очень печальную новость, что приходскіе собранія и совѣты открываются крайне медленно и что ихъ съ 8 ноября 1905 года открылось по всей епархіи „не болѣе пяти". Естественно съѣздъ постарался доискаться причинъ, въ силу которыхъ тормозится открытіе этихъ учрежденій. Указаны такія причины („неблагопріятныя условія") крайне медленнаго открытія приходскихъ собраній и совѣтовъ, которыя съ легкой руки любого современнаго реформато-

ра, даже газетнаго, ставятся въ основу всѣхъ внутреннихъ нестроеній нашего отечества. Разумѣется, неправильно или по крайней мѣрѣ односторонне рѣшенъ и самый вопросъ. Все его рѣшеніе свелось не къ указанію дѣйствительныхъ причинъ, тормозящихъ возникновеніе названныхъ учрежденій, не къ устраненію этихъ причинъ, а къ простой справкѣ изъ программы дѣятельности названныхъ совѣтовъ. Думается, что отъ такого рѣшенія столь важнаго вопроса число приходскихъ собраній и совѣтовъ не пойдетъ далѣе „пяти". Во всякомъ случаѣ возникновеніе и цѣлесообразное дѣйствованіе приходскихъ совѣтовъ и собраній, долженствующихъ играть важнѣйшую роль въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни, возможно только тогда, когда эта жизнь авторитетнымъ рѣшеніемъ предстоящаго церковнаго собора будетъ призвана къ бытію на новыхъ, болѣе прочныхъ основахъ. И пастырскія собранія внѣ связи съ реформами церковными и гражданскими не могутъ имѣть жизненнаго значенія и въ лучшемъ случаѣ будутъ довольствоваться разсужденіями, мало имѣющими общаго съ насущными интересами пастырства и церковной жизни. Нужно теперь думать не объ искусственныхъ организаціяхъ, способныхъ, своею оторванностью отъ жизни, погубить въ самомъ зародышѣ ихъ великую идею, а необходимо уготовлять себя къ предстоящей работѣ, которая только еще намѣчается въ страстныхъ преніяхъ народныхъ представителей и въ будущихъ дѣяніяхъ церковнаго собора.

Необходимо далѣе остановиться на протоколѣ № 74, которымъ рѣшается вопросъ объ оживленіи дѣятельности Иннокентіевскаго братства. Этотъ протоколъ можно только привѣтствовать, но желательно, чтобы уставъ братства былъ серьезно переработанъ и въ основу его были поло-

жены задачи, близко соприкасающіяся съ интересами самообразованія духовенства и религіозно-нравственнаго просвѣщенія пасомыхъ. Братство могло бы вѣдать и организовывать библіотеки для духовенства, народа и интелигентной паствы (апологетика), а также читальни, народныя чтенія и публичныя лекціи. При этомъ необходимо, чтобы братство имѣло отдѣленія по уѣзднымъ городамъ. Вообще же желательно, чтобы съ разработкой устава братства духовенство не спѣшило, а подождало исполненія церковныхъ реформъ, которыя вѣроятно помогутъ включить въ уставъ не одинъ новый и отвѣчающій жизненнымъ интересамъ епархіи параграфъ.

Большія недоумѣнія вызываетъ протоколъ № 76 о псаломщическо-діаконской экзаменаціонной комиссіи и о передачѣ ея функцій въ духовныя училища. Испытаніе кандидата и признаніе его достойнымъ получить званіе псаломщика или санъ діакона, по каноническимъ правиламъ, относится всецѣло къ прерогативамъ власти епископа. Слѣдовательно, ни о какихъ испытательныхъ комиссіяхъ не можетъ быть и рѣчи. Если онѣ и существовали и существуютъ доселѣ въ нашей епархіи, то ихъ существованіе неканонично [1]). Слѣдовало бы думать не о перенесеніи незаконныхъ функцій изъ одной незаконной въ другую незаконную комиссію, а о томъ какъ бы повысить уровень подготовительности (не говоримъ уже—образованности) кандидатовъ на псаломщика и діакона. Но объ этомъ вѣроятно подумаетъ сперва церковный Соборъ.... Намъ же, духовенству Пензенской епархіи, пока надо больше всего думать объ истинныхъ и неотложныхъ нуждахъ нашей епархіи. Свящ. *Н. Соколовъ*.

---

[1]) Каноны такихъ вопросовъ и не касались. Да и мысль стоитъ въ противорѣчьи съ мыслями того же автора о раздѣленіи власти пископа съ епископскими совѣтами. Еп. В. 1906 г № 4, стр. 154). Ред.

## Участіе монастырей во врачебной помощи населенію и въ дѣлѣ народнаго образованія [1]).

Изъ 19 монастырей епархіи школы для окружающаго мѣстнаго населенія учреждены при женскихъ монастыряхъ Параскево-Вознесенскомъ Пайгармскомъ, Александро-Невскомъ на Флегонтовой горѣ и Знаменской въ с. Ключищахъ. При прочихъ женскихъ монастыряхъ имѣются пріюты для сиротъ—дѣвочекъ, которыхъ, кромѣ рукодѣлья, обучаютъ и предметамъ начальной школы. Пріюты эти немноголюдны (Кере скій мон. 10, Краснослободской 4, Мокшанскій 12, Н.-Ломовскій 10). [2]) Объ организаціи этихъ пріютовъ свѣдѣній нѣтъ и потому нѣтъ данныхъ для сужденія, въ какой мѣрѣ они содѣйствуютъ выполненію задачъ народнаго образованія и какъ могло бы быть направлено дальнѣйшее ихъ развитіе. Но ихъ малолюдность не даетъ права признать за ними замѣтной заслуги въ дѣлѣ народнаго образованія, хотя по нѣкоторымъ выученицамъ этихъ пріютовъ можно полагать, что онѣ получили достаточныя элементарныя знанія и пріобрѣли трудоспособность и добрые навыки.

При мужскихъ монасыряхъ епархіи никакихъ школъ и учебныхъ занятій нѣтъ. Но Казанскій Н.-Ломовскій монастырь имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ устроенной иждивеніемъ архим. Гедеона для окружающихъ монастырь деревень церковно-приходской школѣ, по спискамъ значимой при приходѣ Казанской церкви г. Н.-Ломова. Школа эта открыта въ сентябрѣ 1606 г. Прекрасное и удобное

---

[1]) Окончаніе. См. № 10-й.

[2]) Пріютъ-училище при Н.-Ломсвскомъ женскомъ монастырѣ значится въ спискѣ школъ грамоты, но кромѣ упоминанія въ спискѣ, никакой дѣйствительной связи съ церковно-школьными установленіями не имѣетъ.

зданіе ея, состоящее изъ двухъ классныхъ комнатъ, двухъ учительскихъ квартиръ и библіотечной комнаты (кромѣ того, имѣется отдѣльный флигель для сторожа и надворныя постройки), сооружено на средства архим. Гедеона при нѣкоторомъ пособіи отъ крестьянъ. Строилось оно подъ наблюденіемъ опытнаго въ строительствѣ іеромонаха, а планъ и все утройство обдуманы о. архимандритомъ по осмотрѣ многихъ школъ. Школа снабжена отличной классной мебелью и всѣмъ инвентаремъ по образцу и типу отчасти монашескихъ келлій, отчасти комнатъ въ монастырскихъ гостинницахъ. Но, помимо заботливости и внимательности къ школѣ о. архимандрита, она ближайшаго отношенія къ монастырю не имѣетъ. Жалованье учительницѣ и учебныя пособія идутъ отъ уѣзднаго отдѣленія. Среди братіи не нашлось лица, которое могло бы вести учебныя занятія. Одинъ изъ іеромонаховъ состоитъ законоучителемъ, но онъ образованія не имѣетъ и могъ только отчасти помогать уѣздному наблюдателю, который три раза въ недѣлю пріѣзжалъ давать уроки по Закону Божію. Школа имѣетъ будущность: уже въ одномъ младшемъ отдѣленіи болѣе 100 учащихся. Но предстоитъ ли ей матеріальная и нравственная помощь со стороны монастыря,— сказать трудно

Церковно-приходская школа въ селѣ Ключахъ. Инсарскаго уѣзда, открыта по почину настоятельницы Знаменскаго монастыря и помѣщается въ принадлежащемъ монастырю флигелѣ (внѣ обители—на селѣ). Расходы монастыря на школу незначительны и она содержится главнымъ образомъ на средства уѣзднаго отдѣленія. Въ обученіи сестры участія не принимаютъ и учительница назначается отдѣленіемъ. Въ школѣ обычно училось отъ 20 до 40 дѣтей, но въ настоящемъ учебномъ году въ школу, согласно желанію на-

стоятельницы, допущены однѣ дѣвочки, которыхъ въ незначительномъ селеніи Ключищахъ могло набраться только 10, и так. обр., школа стала уже меньше служить потребностямъ мѣстнаго населенія. Въ общемъ школа обставлена довольно скудно и не имѣетъ благопріятныхъ условій для прочнаго существованія и безостановочнаго совершенствованія.

Церковно-приходская школа при Александровскомъ монастырѣ на Флегонтовой горѣ существуетъ 7 лѣтъ Прежде учились однѣ дѣвочки какъ призрѣваемыя, такъ и приходящія изъ сосѣдняго селенія,—въ настоящее время допущены и приходящіе мальчики. Штатъ призрѣваемыхъ не великъ, а сосѣднее селеніе незначительное. Поэтому число учащихся простирается только отъ 15 до 30. Школа получаетъ въ дополненіе къ жалованью учительницы 120 р. отъ уѣзднаго отдѣленія, во всемъ остальномъ школа находится на иждивеніи монастыря. Завѣдующимъ и законоучителемъ школы состоитъ монастырскій священникъ, но сестры въ обученіи участія не принимаютъ.

Значительно шире дѣло поставлено въ Пайгармскомъ монастырѣ. Съ 1892 года здѣсь открыта въ одномъ изъ монастырскихъ зданій ц. приходская школа для приходящихъ дѣтей обоего пола дер. Пайгармы, школа же для призрѣваемыхъ дѣвочекъ существовала и ранѣе. Въ прошедшемъ учебномъ году школа для пайгармскихъ учащихся была закрыта, но съ текущаго учебнаго года вновь открыта въ нарочно устроенномъ на средства монастыря зданіи уже въ самой деревнѣ Пайгармѣ. Пріютская школа для дѣвочекъ имѣетъ въ стѣнахъ монастыря особый, отлично устроенный и обставленный домъ, гдѣ помѣщается классъ и общежитіе. Обучаетъ инокиня, получившая образованіе въ прогимназіи, бывшая учительница,-въ преподованіи опыт-

ная и умѣлая. Учится ежегодно отъ 35 до 60 дѣвочекъ (есть призрѣваемыя сироты, есть и отдаваемыя въ обученіе болѣе или менѣе состоятельными родителями). Школа имѣетъ вполнѣ церковный характеръ, дѣвочки имѣютъ хорошій навыкъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи и очень любятъ это чтеніе и пѣніе,—при всемъ этомъ здѣсь всегда очень хорошіе успѣхи и по другимъ предметамъ начальной школы; дѣвочки бойко и сознательно читаютъ, знаютъ много стихотвореній, толково и грамотно пишутъ пересказы, осмыслено считаютъ, имѣютъ опредѣленный кругъ знаній по географіи и исторіи. При дѣятельномъ надзорѣ и заботливости игуменіи дѣти всегда видятъ ласку, вниманіе и уходъ и выходятъ изъ школы благовоспитанными и трудоспособными. Въ деревенской Пайгармской школѣ учится 49 дѣтей. Учительница живетъ въ монастырѣ и на занятія оттуда ѣздитъ. Завѣдуетъ школою и преподаетъ Законъ Божій одинъ изъ монастырскихъ священниковъ. Содержится школа въ настоящее время на средства, изыскиваемыя игуменію, но вопросъ о средствахъ содержанія школы въ будущемъ остается открытымъ [1]). Относительно Пайгармскаго монастыря слѣдуетъ еще указать, что онъ служитъ любимымъ мѣстомъ для совершенія паломничества по окончаніи экзаменовъ учащихся въ окрестныхъ второклассныхъ и одноклассныхъ школахъ. Здѣсь они встрѣчаютъ самый внимательный и любезный пріемъ, который надолго остается въ памяти дѣтей, а для учащихъ служитъ своего рода средствомъ общенія.

Изъ описаннаго видно, что монастырями епархіи сдѣлано для народнаго образованія далеко не такъ много, какъ могло бы быть сдѣлано. Почти всѣ монастыри могутъ содержать на свои средства школы для окрестнаго

---

[2]) Существовавшая ранѣе школа для деревенскихъ дѣтей содержалась всецѣло на средства монастыря.

населенія, которое теперь во многихъ случаяхъ остается совсѣмъ безъ образованія. Такъ, инвалидная слобода г. Пензы, прилегающая къ Пензенскому Спасо-Преображенскому монастырю, при переполненности пензенскихъ городскихъ училищъ, очень нуждается въ школѣ. Деревни, находящіяся вблизи наровчатскаго Сканова монастыря, по мѣстнымъ условіямъ, затрудняющимъ сношенія, не всегда могутъ отправлять дѣтей учиться въ имѣющіяся по сосѣдству школы; устройство школы при монастырѣ--единственный для нихъ выходъ. Нѣсколько улицъ въ г. Керенскѣ соприкасаются съ Тихвинскимъ монастыремъ, городскія училища отъ нихъ удалены и недоступны, а бѣдному ремесленному и земледѣльческому населенію открыть для себя школу не подъ силу,-поэтому въ рѣдкомъ домѣ можно здѣсь встрѣтить учащихся. Опять таки одна надежда на монастырь. Также необходимо было бы открыть школы Ковыляйскимъ монастыремъ; здѣсь, какъ слышно, давно уже приготовлено и помѣщеніе для школы, но почему то ее не открываютъ.

Открытіе и содержаніе школъ, во всякомъ случаѣ, было бы посильно для каждаго изъ монастырей, принимая въ разсчетъ даже только тѣ средства, которыми монастыри въ данное время располагаютъ; но нужно принять во вниманіе и то, что школы такъ или иначе окупятъ въ извѣстной мѣрѣ сдѣланныя на нихъ затраты. Школами пріобрѣтается расположеніе мѣстнаго населенія. Можно видѣть, какое отрадное впечатлѣніе производятъ на богомольцевъ и посѣтителей (прибывающихъ часто изъ столицъ и разныхъ отдаленныхъ мѣстностей) благовоспитанныя, развитыя, знающія ученицы Пайгармской школы,-и смѣло можно сказать, что не одна крупная жертва обители вызвана этимъ именно впечатлѣніемъ.

Но удѣленіемъ части своихъ доходовъ на школьное дѣло монастыри еще не выполнили бы своей задачи и своего призванія. Важно привлеченіе въ число братіи и сестеръ такихъ лицъ, которыя могли бы своимъ трудомъ, своими знаніями служить дѣлу обученія и воспитанія, такъ что бы связь школы съ монастыремъ была не только внѣшняя, но и тѣсная внутренняя. Важно вниманіе и участіе монастыря во всѣхъ сторонахъ школьной жизни, такъ что бы чрезъ школу обитель могла вліять на населеніе и служить для него источникомъ свѣта и правды.

Монастырямъ легче, чѣмъ какимъ либо другимъ учрежденіямъ, можно было бы организовать и разнаго рода профессіональныя школы. Не только учениковъ своихъ церковно-приходскихъ школъ, но и стороннихъ удобно было бы при монастыряхъ учить сельскому хозяйству, огородничеству, садоводству и самымъ разнообразнымъ ремесламъ, такъ какъ обширное и большею частію хорошо поставленное монастырское хозяйство представляетъ для того благопріятныя условія, а настоящій монастырскій режимъ служилъ бы наилучшею атмосферою для воспитанія любви къ труду, умѣренности, дисциплины и трезвенности. Конечно, все это требуетъ, что бы предварительно въ самыхъ монастыряхъ строй и характеръ жизни приблизился къ идеаламъ подвижничества. Возможно при моностыряхъ устройство библіотекъ, чтеній, обученія взрослыхъ. Все это требуетъ не столько денежныхъ средствъ, сколько духовныхъ силъ. И разъ послѣднія будутъ, для нихъ въ дѣлѣ народнаго образованія широкое поприще. А разъ будетъ такъ, иночество будетъ являть собою великую силу съ великою будущностью. *С. П.*

# Патріотизмъ [1].

Любовь къ отечеству, по нашимъ понятіямъ, доселѣ считалась высокою, чистою, благородною человѣческою добродѣтелію. Но въ послѣднее время, принесшее пашему отечеству столько новостей и неожиданностей, многія понятія наши совершенно перепутались и изъ самыхъ несомнѣнныхъ сдѣлались самыми спорными и сомнительными.

Въ числѣ другихъ принциповъ, которыми руководилось наше общество въ своей жизнедѣятельности и которые теперь признаны сомнительными, мы, къ удивленію своему, находимъ и понятіе о патріотизмѣ. Если прежде быть патріотомъ считалось высокою добродѣтелію и заслугою предъ обществомъ, то теперь не рѣдко бываетъ такъ, что заявить себя патріотомъ—значитъ вызвать насмѣшки надъ собою, осужденіе и даже порицаніе. Теперь противъ патріотизма раздаются многочисленные и сильные голоса, причемъ основаніе для возраженій противъ патріотизма заимствуется не только изъ современной политической и этической науки, но даже и изъ области религіи.

Патріотизмъ есть истинная любовь къ своему отечеству, къ своей родинѣ, т. е. къ странѣ, гдѣ мы родились и живемъ, къ своему народу, т. е. къ тому народу, къ которому принадлежали наши предки и къ которому мы принадлежимъ по своему происхожденію,—любовь къ его нравамъ, обычаямъ,—ко всему тому, что составляетъ внѣшнія и внутреннія отличительныя свойства и особенности того народа, къ которому мы принадлежимъ. Весь человѣческій родъ безъ исключенія ведетъ свое начало отъ одного Творца и отъ однихъ прародителей. Но какъ въ семьѣ и въ народѣ отдѣльные люди отличаются прирож-

[1]) Заим. изъ „Пас. Соб.“, «Кіев. Еп. Вѣд.», „Перм. Еп. Вѣд.“

денными способностями, такъ и народы, на которые современемъ раздѣлилось человѣчество, отличаются одинъ отъ другого національными свойствами и особенностями, явившимися какъ слѣдствіе прирожденныхъ особенностей, какъ результатъ вліянія внѣшнихъ условій жизни—климатическихъ; экономическихъ и т. д. Поэтому національныя особенности, составляющія достояніе различныхъ народовъ, глубокими корнями проникаютъ во всю жизнь этихъ народовъ, и дѣлаются какъ бы необходимою принадлежностію самой природы, самаго существа ихъ. Вотъ почему такія особенности невольно привлекаютъ къ себѣ любовь людей, принадлежащихъ къ тому или другому народу. Эта любовь къ своему народу, ко всему тому, что составляетъ его индивидуальность, настолько естественна, настолько нормальна, что она больше чувствуется нами, чѣмъ ясно и раздѣльно сознается. Мы чувствуемъ непреодолимую любовь, сильнѣйшую привязанность къ отечеству, къ родинѣ, часто даже не сознавая того, не отдавая себѣ отчетъ въ томъ.

Но любовь къ отечеству, къ своему народу, говорятъ, есть несправедливое ограниченіе любви ко всему міру, ко всему человѣчеству. Если мы будемъ любить больше всего свое отечество, свою родину, свой только народъ, то этимъ самымъ мы будемъ умалять и ослаблять свою любовь ко всему человѣчеству, ко всемъ другимъ народамъ. Вотъ почему, разсуждаютъ особенно часто въ послѣднее время, патріотизмъ порождаетъ нетерпимость въ отношеніи къ другимъ народностямъ.

Если бы дѣйствительное пониманіе патріотизма и приходящее отъ того ложное осуществленіе его въ жизни приводило иногда къ такимъ явленіямъ, какъ нетерпимость къ другимъ народамъ, то это нисколько не говоритъ противъ патріотизма. Истинная любовь къ отечеству

должна побуждать насъ къ тому, чтобы по возможности содѣйствовать освобожденію нашего народа отъ всего дурного. Кто будетъ любить такою чистою любовію свой народъ, тотъ можетъ любить и другіе народы и все человѣчество. Мы не можемъ себѣ представить человѣка любящаго все человѣчество вообще, и не имѣющаго горячей любви къ своему народу. Чистый космополитизмъ, т. е. любовь ко всему человѣчеству, включающая, будто бы, въ себѣ любовь и къ своему народу есть совершенная утопія, въ которую серьезно могутъ вѣрить только психопаты, и которую могутъ отстаивать только тѣ, кому нужно въ этомъ космополитизмѣ растворить, утопить и уничтожить любовь къ родинѣ. Массонство, которое въ настоящее время такъ широко распространилось въ Европѣ, а въ послѣднее время начинаетъ усиленно распространяться и у насъ въ Россіи, можетъ служить лучшимъ примѣромъ этого. Массонство, поставившее для себя славнѣйшею задачею борьбу съ христіанствомъ и возможно большее ослабленіе его, проповѣдуетъ космополитизмъ именно для того, чтобы убить одинъ изъ важнѣйшихъ стимуловъ дѣйственнаго вліянія христіанства на человѣчество, т. е. любовь къ отечеству.

Нѣкоторые говорятъ, что христіанство, какъ религія общечеловѣческая, назначенная для распространенія во всемъ мірѣ, среди всѣхъ народовъ, какъ религія признающая полное равенство племенъ и народовъ въ царствѣ Христовомъ, исключаетъ патріотизмъ, какъ любовь къ одному какому-либо народу, хотя бы и къ своему.

Но такія разсужденія не имѣютъ рѣшительно никакого основанія въ ученіи Христа. Примѣръ Самаго Христа и Его ученіе лучше всего доказываютъ полную совмѣстимость любви къ своему народу и любви къ всему человѣчеству. Христосъ дѣйствительно, приходилъ на землю по любви ко всѣмъ людямъ, ко всему человѣчеству, ко

всему человѣческому роду безъ различія племенъ и народовъ. Христосъ положилъ основаніе церкви, царству Божію на землѣ, которое должно обнять всѣхъ людей, всѣ народы, весь міръ. Но любя все человѣчество, создавая всеобщее царство Божіе на землѣ, полагая основаніе всемірной религіи, Христосъ, родившійся по человѣчеству отъ еврейскаго народа, любилъ Свой народъ, горячо любилъ свое земное отечество. Проявляя эту любовь во всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни, Христосъ особенно краснорѣчиво обнаружилъ ее въ послѣдніе дни Своей земной жизни передъ Своими крестными страданіями. Взойдя во время торжественнаго входа въ Іерусалимъ на гору Елеонскую, откуда открылся чудный видъ на славный городъ еврейскаго народа, Христосъ, видѣвшій Своимъ Божественнымъ взоромъ близкое разрушеніе города и печальный конецъ Своего земного отечества, „заплакалъ о немъ и сказалъ: „о, еслибы ты хотя въ сей твой день узналъ, что служитъ къ миру твоему; но это скрыто нынѣ отъ глазъ твоихъ, ибо придутъ на тебя дни, когда враги твои обложатъ тебя окопами и окружатъ тебя, и стѣснятъ тебя и побьютъ дѣтей твоихъ въ тебѣ, и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ за то, что ты не узналъ время посѣщенія твоего“ (Лук. XIX, 42—44).

Такъ Самъ Христосъ любилъ Свое отечество. Подобнымъ образомъ и апостолы, лучшіе выразители ученія Христова, любили свой народъ и свое отечество. Иные изъ нихъ готовы были жертвовать собственнымъ спасеніемъ для спасенія родного народа, а всѣ вообще жизнь свою положили за народъ, за отечество, за любовь къ нему. Всѣ христіанскіе мученики, начиная съ архидіакона Стефана, были преисполнены глубочайшей любви къ родинѣ, къ своему отечеству. А сколько между святыми представителями хри-

стіанства вселенскаго и нашего русскаго такихъ, которые были украшены при жизни ореоломъ лучшихъ и первыхъ въ своемъ отечествѣ народолюбцевъ!

Едва ли какая-нибудь другая религія говоритъ въ такой степени о величіи чувства любви къ своей родинѣ, какъ христіанская, и едва ли въ какой-либо другой религіи такъ тѣсно связаны между собою понятія—гражданинъ и патріотъ. По ученію христіанской религіи, оба эти понятія совершенно нераздѣльны. „Тотъ только можетъ быть истиннымъ патріотомъ, кто въ тоже время есть истинный христіанинъ. потому что только въ нихъ мы можемъ искать чистой любви, чуждой какихъ бы то ни было самолюбивыхъ заднихъ мыслей", говоритъ одинъ изъ храстіанскихъ моралистовъ—Пальмеръ.

Чувство патріотизма въ истинномъ христіанинѣ такъ велико, что для него дѣлается дорогимъ все, что имѣетъ какое-либо отношеніе къ духовной жизни своего народа, къ его исторической судьбѣ. Всѣ памятники, говорящіе о горестныхъ и славныхъ дняхъ народной жизни, всѣ художественныя произведенія народнаго творчества, все это имѣетъ для него значеніе святыни. Онъ не можетъ не радоваться со всею искренностію и силою чувства за свой народъ, видя дѣйствительные его успѣхи, въ какихъ бы то ни было сферахъ его жизни (умственной, нравственной и др.), и не предаваться глубокой скорби и унынію, замѣчая упадокъ религіозно-нравственной жизни въ народѣ или нѣкоторыхъ его слояхъ, умственное усыпленіе, извращеніе его вкуса, ложную борьбу молодого поколѣнія со старымъ, распаденіе семейныхъ связей и т. п. Истинный патріотъ, видя все это, ни въ какомъ случаѣ не можетъ оставаться пассивнымъ зрителемъ того, что совершается предъ его взоромъ, что приходится ему видѣть и переживать. За-

мѣчая нравственное разложеніе своего народа, его пороки, онъ ни предъ чѣмъ не остановится, но всегда возвыситъ свой правдивый голосъ и будетъ бичевать зло въ самомъ его корнѣ; для него не страшны никакія угрозы и преслѣдованія. Вотъ какова должна быть дѣятельность истинно-христіанскаго патріота и вотъ кто по праву долженъ носить это имя.

Патріотизму ставятъ въ вину, по большей части, то, что онъ будто бы является причиною раздора и распрей между народами и увѣковѣчиваетъ войну со всѣми ея ужасами.

Съ особенною рѣзкостью осуждаютъ патріотизмъ разныя современныя періодическія изданія: не встрѣтишь самаго слова „патріотъ", чтобы не было при этомъ ядовитыхъ вышучиваній и злостныхъ инсинуацій. Патріотамъ приписываютъ самыя мракобѣсныя вожделѣнія, ихъ считаютъ вдохновителями разбоевъ и междоусобной распри; словомъ, подумаешь, что быть патріотомъ значитъ принадлежать къ шайкѣ разбойниковъ.

Думается, что нападки на патріотизмъ имѣютъ своимъ основаніемъ лишь факты извращенія патріотическаго чувства, но извращенія и крайности вездѣ опасны и вредны, и по нимъ нельзя судить о нормѣ. При томъ же неумѣренный болѣзненный патріотизмъ (шовинизмъ) развивается въ критическія эпохи исторіи, когда отечество страдаетъ отъ нашествія иноземцевъ и терпитъ поруганіе своихъ вѣковыхъ вѣрованій, завѣтныхъ идеаловъ и святынь. Въ такихъ случахъ даже и шовинизмъ извинителенъ: онъ пробуждаетъ въ народѣ сознаніе униженнаго человѣческаго достоинства, даетъ побужденіе возрожденію и освобожденію. Но вообще истинный патріотъ не будетъ, изъ любви къ отечеству, презирать иностранцевъ, дышать злобою ко всему осталь-

ному человѣчеству. Истинная любовь къ отечеству похожа на любовь къ семьѣ: какъ послѣдняя не мѣшаетъ намъ уважать и даже любить людей, не состоящихъ съ нами въ родствѣ, точно также и истинный патріотизмъ не препятствуетъ вступать въ дружескіе сношенія съ людьми другихъ націй и даже помогать имъ въ случаѣ нужды. Какъ далеко это чувство отъ того, чтобы быть причиной, раздоровъ между народами. Развитое чувство любви къ отечеству сразу выдвигаетъ человѣка изъ толпы, оно возвышаетъ его надъ узкою мелочностью личныхъ интересовъ и даетъ гарантію личнаго достоинства. Кто говоритъ, что люблю всѣхъ,—никого не любитъ: это голосъ уже древней мудрости. Лучше любить хотя своихъ соотечественниковъ, своихъ „присныхъ", какъ говоритъ ап. Павелъ, чѣмъ быть теплохладнокровнымъ, колеблющимся флюгеромъ! Итакъ, патріотизмъ—основа личнаго благородства и героизма. Великій педагогъ Руссо настойчиво и весьма краснорѣчиво отмѣчаетъ соціальное значеніе патріотизма: „самыя великія чудеса добродѣтели были произведены патріотизмомъ. Благодаря ему въ Спартѣ въ теченіи вѣковъ держалась умѣренность, въ Аѳинахъ процвѣтала справедливость, а въ Римѣ господствовали уваженіе къ бѣдности и строгость нравовъ; патріотизмомъ были обусловлены храбрость Леонида, неподкупное безкорыстіе Аристида, мудрость Сократа и краснорѣчіе Демосѳена". Голосъ Руссо, котораго всѣ признаютъ величайшимъ борцомъ за свободу, особенно дорогъ въ теперешнее время, когда новаторы такъ часто не цѣнятъ вовсе патріотическаго воспитанія въ угоду космополитизму. И съ точки зрѣнія науки одинъ изъ современныхъ писателей говоритъ, что нація представляетъ собою неистребимый элементъ всеобщей гармоніи, что она подобна въ этомъ случаѣ семьѣ и личности и, какъ

онѣ, безсмертна [1]). Человѣческій родъ долженъ оставаться разбитымъ на различныя группы, чтобы сохранить свою силу въ постоянно обновляющейся дѣятельности". Человѣчество образуется не путемъ слiянiя, а путемъ единенія различныхъ національныхъ элементовъ [2]). Сохраняя свою индивидуальность, всѣ націи будутъ вращаться, не смѣшиваясь, каждая на своемъ мѣстѣ, и всѣ будутъ связаны между собою закономъ тяготѣнія, какъ планеты въ солнечной системѣ. Значитъ, и идея отечества, и равно и внушаемыя ею чувства будутъ существовать всегда, пока будетъ живо человѣчество. Патріотизмъ—это гражданскій долгъ каждаго, и надъ воспитаніемъ этого чувства надо всемѣрно трудиться особенно намъ, переживающимъ время смутъ и неурядицъ.

## Наша подражательность иноземщинѣ.

Еще со временъ Петра Великаго у насъ въ Россіи началось усиленное стремленіе подражать иноземнымъ образцамъ и перенимать отъ иноземцевъ все то, что произвело болѣе или менѣе сильное впечатлѣніе на русскаго, посѣтившаго иноземныя государства. Послѣ великаго Преобразователя страсть къ подражаніямъ и позаимствованіямъ чужого все болѣе усиливалась и нерѣдко проявлялась въ самыхъ потѣшныхъ и уродливыхъ видахъ, какъ это и было описано Кантемиромъ и Фонвизинымъ въ ихъ сочиненіяхъ. Такое извращеніе иноземныхъ позаимствованій, впрочемъ, было вполнѣ естественно. Подражателями иноземному, на первыхъ порахъ особенно, у насъ были почти всецѣло недоросли изъ служивыхъ боярскихъ родовъ, которыми у ино-

1) Ревель, „У нашихъ предковъ.
2) *Ibid.*

земцевъ цѣннымъ признавалось только то, что „било въ глаза“ и что дѣйствовало подавляюще на чувство, и которые, вслѣдствіе своего умственнаго невѣжества, неспособны были разглядѣть все то, что скрывалось за внѣшнею блестящею оболочкою, и чѣмъ эта оболочка поддерживалась и какъ бы питалась. Отого наша подражательность иноземнымъ образцамъ и проявлялась всегда въ болѣе или менѣе односторонних и каррикатурныхъ видахъ.

Такими же свойствами отличается наша подражательность иноземнымъ образцамъ и въ настоящее, крайне тревожное и тяжелое для нашего бытія, время, когда со всею настойчивостью и неотложностью предсталъ предъ нами насущный вопросъ о переустройствѣ государственной и общественной нашей жизни. По образцу иноземныхъ государствъ, Россіи даровано теперь народное представительство, съ законодательными правами на пользу отечества. Но въ какомъ видѣ развивается у насъ подражательность этому иноземному образцу? Стыдно сказать, но грѣхъ утаить, что наша подражательность въ данномъ отношеніи идетъ въ направленіи, ведущемъ прямо къ извращенію самой сути народнаго представительства у иноземцевъ. Прежде всего, у насъ, при введеніи народнаго представител ства, предоставлена широкая возможность всему инородческому населенію государства получить засиліе и господство въ представительствѣ, а господствующему—русскому населенію склонить свою выю подъ инородческое иго и незлобливо подчиняться всему тому, что будетъ угодно приказывать инордческимъ представителямъ, этимъ мнимымъ представителямъ всего русскаго народа. Произошло же это отъ того, что, послѣ дарованія народнаго представительства, наше полуоторванное отъ родной почвы и величающее себя интеллигентнымъ передовое общество стало переса-

живать къ намъ изъ иноземныхъ образцовъ только худое. Съ ревностью—не по разуму, оно излиха усердствовало въ распространеніи и насажденіи у насъ всякихъ сумасбродныхъ ученій соціализма, направленныхъ къ полному разрушенію сложившагося у насъ государственнаго и общественнаго строя жизни и къ развитію вражды и ненависти между различными классами общества, особенно между бѣдными и богатыми. Но при этомъ оно совершенно не принимало въ разсчетъ, что въ иноземныхъ государствахъ мода на соціализмъ уже прошла, что иноземные соціалисты у себя дома далеко не въ чести обрѣтаются и все болѣе и болѣе утрачиваютъ свое вліяніе на мѣстныя общества. Самое же главное дѣло, опускаемое изъ вниманія нашими подражателями и заимствователями худого иноземнаго, заключается въ томъ, что иноземный соціалистъ—будь то нѣмецъ, англичанинъ или французъ—не покушается дѣйствовать исключительно только во вредъ своему народу или государству. Онъ сознаетъ свою принадлежность къ извѣстному народу, проявляетъ любовь къ своему отечеству и государству,—не стремится къ разрушенію единства своего государства и къ полному вытравливанію у себя патріотизма или любви къ отечеству. Ревностныя заботы всѣхъ вообще иноземныхъ образцовъ о сохраненіи и укрѣпленіи среди своего народа патріотизма,—національнаго самосознанія и сознанія необходимости государственнаго единства—эти хорошія и животворныя начала въ народной жизни нашими подражателями совсѣмъ не перенимаются и даже прямо отвергаются.

Оттого-то, послѣ введенія народнаго представительства, у насъ и обнаружилось крайне уродливое явленіе въ дѣятельности народныхъ представителей. Собравшіеся въ первую, распущенную Государственную Думу, наши народ-

ные представители какъ будто задались единственно цѣлью во что бы то ни стало унизить и стоптать въ грязь Россію, какъ государство, вытравить въ ней совершенно всякую любовь къ отечеству и ко всему, что есть въ немъ высокаго и святого, раздробить ее на множество мелкихъ отдѣльныхъ участковъ или государствъ и истребить въ народномъ сознаніи всякую мысль о благѣ и пользахъ единой, нераздѣльной, мощной и благоденствующей Россіи, какъ государства. Въ такомъ направленіи дѣйствовала наша распущенная Дума за время своего, къ счастію, кратковременнаго существованія; въ томъ же направленіи бывшіе въ ней члены старались дѣйствовать и даже продолжаютъ дѣйствовать послѣ лишенія своихъ полномочій, усердно поощряя и одобряя убійства изъ-за угла, грабежи, разбои, воровство и истребленіе народнаго добра. Давалось тогда и теперь дается такое впечатлѣніе, что, послѣ введенія народнаго представительства, на русскую землю и на русское государство надвинулась какая то злѣйшая орда, задавшаяся единственною цѣлью разорить, уничтожить и какъ бы стереть съ лица земли всю Россію.

Въ униженіи, опустошеніи и розореніи Россіи, какъ уже теперь ни для кого не секретъ, самое дѣятельное и безумное участіе приняли обитающіе въ предѣлахъ ея и пользующіеся покровительствомъ ея законовъ инородцы. Шведы и финны, латыши, евреи, поляки и кавказскіе племена—вотъ составъ народностей, который поставлялъ больше всего руководителей и заправилъ въ безумномъ походѣ на униженіе Россіи. [1]) Къ этимъ народностямъ въ значительномъ количествѣ присоединились и оторвавшіеся отъ родной почвы русскіе, такъ называемые, „передовые"

[1]) А во второй, такъ называемой „невѣжественной" Думѣ. съ этой стороны дѣло обстоитъ еще хуже. *Ред.*

(либералы, прогрессисты) люди, да зеленая неучащаяся и нежелающая учиться молодежь, съ невѣжественными фабричными и заводскими рабочими. Обитающія въ Россіи инородческія племена сплотились между собою какъ бы въ одну общую орду, пропитанную злобою и ненавистью къ Россіи и русскимъ людямъ, и упорно ведутъ свою линію— ослабить и обезсилить русскій народъ и, пользуясь достигнутыми въ данномъ направленіи успѣхами, оторваться отъ единства съ русскимъ государствомъ и образовать свои собственныя маленькія государства. Войдя въ составъ Россіи въ качествѣ покоренныхъ народовъ, они не забыли еще своей прежней жизни, не подчиненной Россіи, и не разставались съ мечтами о возстановленіи своего прежняго образа жизни. А теперь, оперившись подъ покровительствомъ весьма благодѣтельныхъ для большинства изъ нихъ русскихъ законовъ и возмнивъ себя достаточно сильными и могущественными, они и задумали открыто и рѣзко выразить свое ненавистническое къ Россіи расположеніе, тѣмъ болѣе, что среди самихъ русскихъ людей они встрѣтили достаточно людей, лишенныхъ національнаго самосознанія и сознанія необходимости государственнаго единства и безкорыстно готовыхъ оказывать имъ всякую помощь и поддержку.

Правда, при такомъ характерѣ своихъ отношеній къ Россіи и русскимъ людямъ, наши инородческія племена нерѣдко указываютъ на законность, безобидность своихъ дѣйствій по отношенію къ Россіи. На это именно не стѣсняются ссылаться финляндцы, прибалтійскіе нѣмцы, поляки и даже армяне. Но эти „безобидные" люди, финляндцы совершенно изгнали съ своей территоріи русскихъ людей. отказались отъ русскаго государственнаго языка и приготовились уже совершенно отдѣлиться отъ Россіи. Поляки

тоже отказываются отъ государственнаго языка, русскихъ людей стараются обратить въ католичество и чрезъ лишеніе заработковъ на своихъ земляхъ удалить ихъ изъ Польши. Нѣчто подобное проявляютъ и другія инородческія племена, толкующія о своей безобидности. И въ тоже время всѣ эти безобидные инородцы стремятся во чтобы то ни стало свободно проживать во всей русской землѣ и захватывать въ свои руки различныя высшія и низшія—русскія правительственныя должности, съ устраненіемъ возможно большаго количества русскихъ людей съ этихъ должностей. Такимъ образомъ, наши инородцы явно идутъ къ захватному праву надъ русскими и къ освобожденію своихъ территорій отъ Руси, отъ „русскаго духа", какъ говорится въ нашихъ народныхъ сказкахъ.

Тѣсная сплоченность нашихъ инородческихъ племенъ какъ между собою, такъ и въ своемъ нерасположеніи къ Россіи и русскимъ тѣмъ болѣе опасна для Россіи, какъ единаго государства, что они не проявляютъ никакого стремленія не только къ сближенію съ русскими, но даже къ познанію и изученію Россіи и ея исторіи. Изъ сочувствія и расположенія къ своимъ соплеменникамъ, они охотно знакомятся съ исторіей, литературой, промышленностію своихъ соотечественниковъ,—конечно, во враждебномъ по отношенію къ Россіи духѣ и направленіи,—и совсѣмъ не желаютъ знать исторіи и литературы русской, какъ будто Россія вовсе еще не жила историческою жизнью и какъ будто въ Россіи вовсе не существуетъ ни художественной, ни ученой литературы. И только развѣ поднимаемый иногда въ всемъ мірѣ шумъ о выдающихся русскихъ изящныхъ и научныхъ произведеніяхъ заставляетъ ихъ удѣлить долю своего высокомѣрнаго вниманія и Россіи. Такое отчужденіе отъ всего русскаго естественно при-

водитъ нашихъ инородцевъ къ совершенному незнакомству съ Россіею и русскими людьми и высокомѣрно презрительному отношенію къ Россіи, какъ странѣ „варварской". даже со стороны такихъ обиженныхъ судьбою народцевъ, каковы чухны. Въ связи же съ такимъ презрѣніемъ къ русскому человѣку у нашихъ инородцевъ, не по заслугамъ превознесенныхъ и изловчившихся занять какія-либо отвѣтственныя—правительственныя. общественныя и частныя—должности, развита непомѣрная страсть радѣнія родному человѣку и полная несправедливость въ отношеніяхъ къ подвѣдомственнымъ имъ служащимъ изъ русскихъ людей, хотя бы послѣдніе цѣлой головой превосходили этихъ инородцевъ какъ своими дарованіями, такъ и знаніемъ дѣла. Достаточно припомнить нашего великаго ученаго Менделѣева, инородческою партіею ученыхъ академиковъ не удостоеннаго выбора въ академики нашею Академіею Наукъ.

И вотъ эта-то инородческая орда, такъ враждебно настроенная по отношенію къ России и русскимъ людямъ и чрезмѣрно пристрастная къ своимъ роднымъ человѣчкамъ, получаетъ засиліе и господство въ нашемъ народномъ представительствѣ. Неумно перенятый отъ иноземцевъ, и въ добавокъ еще значительно наклоненный въ угоду инородцамъ, законъ о выборѣ народныхъ представителей у насъ мѣстами уже приводитъ къ тому, что за русскихъ людей въ законодательномъ учрежденіи представительствуютъ евреи. Вмѣсто того, чтобы предоставить, прежде всего, господствующей національности русской—всѣ преимущества для устройства своего русскаго государства и своихъ русскихъ дѣлъ, онъ приноситъ въ жертву эту національность какимъ-то пришлымъ къ намъ— въ Россію—инородцамъ. Что же удивительнаго послѣ этого, если наши народные представители будутъ направлять свою дѣятельность

во вредъ Россіи, какъ единаго нераздѣльнаго государства, и въ ущербъ пользамъ и выгодамъ русскихъ людей, какъ первенствующей по численности и господствующей національности въ Россіи?! („Доброе Слово“ № 8).

## УЖАСНОЕ ЗЛОДѢЯНІЕ.

18 мая, въ четвертомъ часу пополудни, тремя выстрѣлами изъ револьвера убитъ ректоръ Пензенской дух. семинаріи, архимандритъ Николай. Убійство свершено въ аллеѣ, ведущей отъ семинарскаго корпуса къ квартирѣ ректора, куда онъ возвращался послѣ педагогическаго собранія Правленія семинаріи. Первая пуля попала около уха и вылетѣла въ лобъ, выше глаза, вторая была въ спину падающаго на землю и вылетѣла подъ мышкой, а третья такъ же въ спину, но прошла глубоко и вынута послѣ. Убійцъ было двое; одинъ стерегъ свою жертву на одномъ пунктѣ, гдѣ о. ректоръ и былъ убитъ, а другой —около балкона, такъ какъ почившій иногда ходилъ изъ семинарскаго корпуса не прямо къ квартирѣ, а мимо погреба и дровяныхъ сараевъ. Кто бы ни были убійцы, по видимо они освѣдомлены были о томъ, по какимъ путямъ о. ректоръ ходилъ въ послѣднее время изъ семинаріи въ свою квартиру; прежде, до открытія балкона въ домѣ, онъ возвращался черезъ улицу параднымъ ходомъ. Убійцы скрылись по Поперечной Покровской улицѣ по направленію къ лѣсу.

Въ 6 час. вечера надъ тѣломъ почившаго совершена была архіерейскимъ служеніемъ первая панихида, на слѣдующій день—19 мая тѣло перенесено было въ семинарскій храмъ, а 20 мая въ воскресенье, послѣ литургіи, со-

вершенной Его Преосвященствомъ, совершено отпѣваніе имъ же, при участіи многихъ священниковъ. Предъ отпѣваніемъ Владыка сказалъ рѣчь, въ которой подробно разсказалъ всю жизнь покойнаго, какъ своего ученика и воспитанника. Покойный былъ круглымъ сиротою, всегда терпѣлъ страшную нужду, видѣлъ огорченія и обиды даже отъ товарищей, и если вышелъ въ люди, то только благодаря помощи со стороны. Никогда не ропталъ ни на судьбу, ни на людей, но, будучи искренно вѣрующимъ отъ дѣтства своего, отдавалъ себя на волю Божію, молился и учился,—учился такъ прилежно, что иногда засыпалъ надъ книгой. Склонный къ уединенной жизни, по окончаніи Московской академіи, онъ принимаетъ монашество и отдаетъ себя на самоотверженное служеніе на поприщѣ воспитанія духовнаго юношества. Тяжело было положеніе покойнаго въ избранномъ имъ жребіи,—тяжело въ особенности въ наше время, когда не только дѣти, но даже старцы не знаютъ, что дѣлать и куда идти. Покойный сознавалъ тяжесть положенія, скорбѣлъ душею и сердцемъ о школьныхъ непорядкахъ послѣдняго времени, и самоотверженно работалъ, готовый пострадать до смерти. И вотъ онъ пострадалъ. Онъ умеръ,—по суду человѣческому, умеръ преждевременно, а по суду Божію, въ свое время, ибо все, что совершается въ мірѣ, совершается согласно волѣ Божіей, оставаясь вѣрнымъ своему долгу до смерти. „И въ этомъ“,—говорилъ епископъ,—„наше утѣшеніе въ тяжелой утратѣ.... И ни одного слова о совершившихъ злодѣяніе. Чувствовались недосказанныя слова: прости имъ, Господи: не знаютъ, что дѣлаютъ. Во время отпѣванія сказаны были рѣчи священникомъ тюремно-замковской церкви А. Ключаревымъ и законоучителемъ Императорскаго Московскаго Маріинскаго училища, священникомъ Артоболевскимъ.

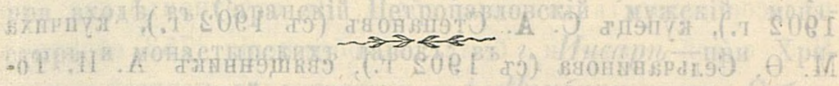
Во время литургіи и отпѣванія была масса народа. Трогательно было наблюдать стремленіе присутствовавшихъ отдать послѣднее цѣлованіе почившему. Обращало на себя вниманіе очень малое число учениковъ во время литургіи и отпѣванія; большая часть ихъ бродила по коридорамъ, въ классныхъ комнатахъ и въ семинарскомъ саду. Еще большія массы народа были по пути шествія похоронной процессіи отъ семинаріи; центръ процессіи окруженъ былъ военнымъ нарядомъ изъ конныхъ и пѣшихъ войскъ. Тѣло отнесено было въ мужскій Спасо-Преображенскій монастырь и поставлено въ одномъ изъ храмовъ монастырскихъ, въ ожиданіи родного брата покойнаго и предано было землѣ 22 мая настоятелемъ монастыря, архим. Харитономъ, который при семъ сказалъ надъ другомъ своимъ сердечную и глубокопрочувствованную рѣчь.

Почившій о. архимандритъ былъ сынъ діакона Новгородской епархіи, въ мірѣ Никаноръ Орловъ. По окончаніи курса въ Московской дух. академіи въ 1897 г., онъ назначенъ былъ помощникомъ инспектора Новгородской дух. семинаріи, гдѣ и принялъ монашество; въ 1899 г. назначенъ инспекторомъ также семинаріи, въ 1902 г. перемѣщенъ былъ въ Волынскую семинарію; въ 1903 г. назначенъ ректоромъ Минской семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, въ 1905 г. перемѣщенъ въ Кострому, въ слѣдующемъ году перемѣщенъ былъ въ Благовѣщенскую семинарію, но въ скорости это перемѣщеніе было отмѣнено и 26 декабря 1906 г. онъ назначенъ ректоромъ въ Пензу.

Такимъ образомъ о. архимандритъ Николай не служилъ въ Пензѣ и 5 мѣсяцевъ. Какія были побужденія къ убійству этого молодого и новаго въ Пензѣ человѣка, трудно даже представить себѣ; къ тому же это былъ че-

ловѣкъ очень добрый, благожелательный и благодушный; никакой политикой не занимался. Въ виду сего убійство о. Николая является особенно возмутительнымъ. Свѣтскія власти и общество требовали немедленнаго закрытія семинаріи.

По распоряженію Св. Синода отъ 23 мая семинарія закрыта на неопредѣленное время.



## ОТЧЕТЪ о состояніи и дѣятельности Пензенскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества съ 1 марта 1906 г. по 1 марта 1907 г.

Пензенскій Отдѣлъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества въ отчетномъ году, 13-мъ со времени учрежденія, состоялъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Пензенскаго и Саранскаго; товарищемъ предсѣдателя былъ Пензенскій Губернаторъ д. с. с. С. А. Хвостовъ (до іюня 1906 года), казначеемъ—священникъ Ѳ. П. Пучковскій, кандидатомъ казначея—священникъ К. П. Урановъ и дѣлопроизводителемъ колл. асс. Пл. Ив. Дроздовъ. Въ составъ Отдѣла къ 1 марта 1906 г. входило 118 членовъ (1 почетный, 8—дѣйствительныхъ и 109—сотрудниковъ); въ теченіе отчетнаго года выбыли за смертію: бывшій казначей Отдѣла В. А. Вярьвильскій, игуменія Маргарита, священникъ С. А. Мухинъ, Н. Я. Небосклоновъ и Ѳ. Н. Спасскій, ст. сов. Н. К. Смирновъ и за выбытіемъ изъ района дѣйствій Отдѣла: бывшій Товарищъ Предсѣдателя С. А. Хвостовъ, прот. П. А. Позднеевъ, ст. сов. Г. А. Лопатинъ и архимандритъ Леонидъ; кромѣ того подлежатъ исключенію изъ списка членовъ слѣдующія лица за непредставленіемъ установленныхъ членскихъ взносовъ: ст. сов. И. Е.

Гиляровскій, (недѣлавшій взносовъ съ 1902 г.) прот. Ѳ. А. Быстровъ (съ 1903 г.), священникъ Н. В. Бадулинъ (съ 1902 г.), прот. С. А. Урановъ (съ 1900 г.), прот. І. П. Ягодинскій (съ 1903 г.) прот. Ѳ. И. Люстровъ (съ 1903 г.), священникъ А. Д. Мошковъ (съ 1902 г.), ст. сов. В. Н. Протопоповъ (съ 1902 г.), прот. В. Ѳ. Соколовъ (съ 1902 г.), купецъ С. А. Степановъ (съ 1902 г.), купчиха М. Ѳ. Сельчанинова (съ 1902 г.), священникъ А. И. Токаревъ (съ 1902 г.), и крестьянинъ И. Д. Додоновъ (съ 1903 г.); новыхъ же членовъ не поступило, кромѣ дѣлопроизводителя Отдѣла Дроздова, избраннаго Совѣтомъ Палестинскаго Общества пожизненнымъ членомъ-сотрудникомъ. Так. обр. къ 1 марта 1907 г. Отдѣлъ имѣлъ 95 членовъ (1—почетный, 5—дѣйствительныхъ и 89—сотрудниковъ).

Въ началѣ отчетнаго года, а именно 30 апрѣля 1906 г. послѣ литургіи и торжественнаго молебствія въ Крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ, состоялось общее собраніе членовъ Палестинскаго Общества по Пензенскому Отдѣлу. На этомъ собраніи былъ доложенъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 1905—6 годъ, провѣрена черезъ особую коммиссію денежная отчетность, оказавшаяся правильною и согласною съ документами, и избраны на трехлѣтіе—священники Ѳ. П. Пучковскій казначеемъ Отдѣла и К. П. Урановъ кандидатомъ казначея. Отчетъ Отдѣла затѣмъ былъ представленъ въ Совѣтъ Палестинскаго Общества, отпечатанъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ особыхъ оттискахъ разосланъ по всѣмъ Епархіальнымъ Отдѣламъ Общества. Кромѣ общаго собранія, въ отчетномъ году—9 августа 1906 г.—было засѣданіе должностныхъ лицъ Отдѣла спеціально для обсужденія вопроса объ учрежденіи въ Пензенской епархіи кружечнаго сбора пожертвованій на нужды Палестинскаго

Общества. По наведеннымъ справкамъ представилось возможнымъ и желательнымъ поставить сборныя кружки въ 29 пунктахъ, а именно: въ *г. Пензѣ*—при Каѳедральномъ соборѣ, Петропавловской и Богоявленской церквахъ и на вокзалѣ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги; въ *г. Саранскѣ*—при соборной и Христорождественской церквахъ, при входѣ въ Саранскій Петропавловскій мужскій монастырь и монастырскихъ лавокъ; въ *г. Инсарѣ*—при Христорождественской церкви; въ *г. Чембарѣ*—при Соборной церкви и у часовни въ память избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II отъ руки злодѣя; въ *г. Мокшанѣ*—при Соборной, Архангельской, Богоявленской и Троицкой церкви, а также въ Мокшанскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ; *въ г. Н.-Ломовѣ* при соборной и Казанской церквахъ и у магазина купца Петрова; въ *г. Керенскѣ*—при соборной церкви и Керенскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ, въ *г. Городищѣ*—при соборной церкви и у зданій городскаго управленія и уѣзднаго съѣзда, въ *г. Наровчатѣ*—при Троицкой церкви и у магазина купца Митрофанова и въ *г. Краснослободскѣ*—при соборной и Смоленской церквахъ и на базарной площади у соборной часовни. Для ближайшаго завѣдыванія кружечнымъ сборомъ въ городѣ Пензѣ избрана особая коммиссія изъ прот. Г. Н. Феликсова, въ качествѣ предсѣдателя, игумена Нифонта и крестьянина И. В. Смогунова, а протоіереи соборныхъ церквей въ уѣздныхъ городахъ Пензенской епархіи признаны уполномоченными Отдѣла по кружечному сбору, согласно § 17 правилъ. Выписанныя изъ канцеляріи Общества сборныя кружки присланы въ Отдѣлъ въ концѣ отчетнаго года и разосланы уполномоченнымъ для постановки на избранныхъ мѣстахъ; по краткости времени въ Отдѣлъ еще не поступало по-

жертвованій по кружкамъ, почему и не представляется возможнымъ судить о результатахъ предпринятой Отдѣломъ мѣры для усиленія средствъ Палестинскаго Общества.

Особенное вниманіе Отдѣла было обращено на другой видъ сбора пожертвованій, а именно по сборнымъ листамъ, ибо многолѣтній опытъ показалъ и удобство и наибольшую цѣлесообразность таковаго сбора. Въ отчетномъ году по Пензенской епархіи были въ обращеніи 753 сборныхъ листа, выданные изъ Отдѣла настоятелямъ церквей и мужскихъ монастырей и настоятельницамъ женскихъ монастырей—на срокъ до 15 августа 1906 г.; по этимъ листамъ поступило въ Отдѣлъ 1400 р. 13 к.

Одною изъ главныхъ заботъ Пензенскаго Отдѣла Палестинскаго Общества въ отчетномъ году, какъ и всегда, служило распространеніе среди православнаго населенія епархіи свѣдѣній о Святой Землѣ въ ея прошломъ и настоящемъ и о дѣятельности Православнаго Палестинскаго Общества. Эти свѣдѣнія сообщались на особо устраиваемыхъ чтеніяхъ, происходившихъ по большей части въ церквахъ во внѣбогослужебное время или въ школьныхъ зданіяхъ; лекторами были приходскіе священники и другіе члены причтовъ, а также учителя и учительницы церковноприходскихъ школъ. Чтенія обыкновенно сопровождались пѣніемъ мѣстныхъ хоровъ, а во многихъ мѣстахъ чтенія въ школахъ иллюстрировались свѣтовыми картинами. Чтенія производились по высылаемымъ изъ Общества брошюрамъ, духовнымъ журналамъ и Троицкимъ листамъ и выслушивались присутствовавшими съ большимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ.

По *Пензенскому уѣзду*; какъ видно изъ доставленныхъ въ Отдѣлъ свѣдѣній, чтенія происходили въ слѣдующихъ селахъ: Рамзаѣ, Бекетовкѣ, Обловкѣ, Кучкахъ,

Клейменовкѣ, Безсоновкѣ, Маломъ Колоярѣ, Кривозерьевкѣ, Новыхъ Черкасахъ и Терновкѣ.

По *Саранскому уѣзду:* въ с. Ладѣ, Голубцовкѣ, Пушкинѣ, Ивановскомъ, Малыхъ Березникахъ, Старой Михайловкѣ, Лопатинѣ, Говоровѣ, Вырыпаевѣ, Трофимовщинѣ, Посопѣ, Архангельскомъ-Голицынѣ и Новосельцевѣ.

По *Инсарскому уѣзду:* въ заштатномъ городѣ Шишкѣевѣ и въ селахъ: Воскресенской Саловкѣ, Ключаревѣ, Сузгарьѣ, Сіалѣевскомъ-Майданѣ, Шайгонѣ, Тепловкѣ, Унуйскомъ-Майданѣ, Иссѣ, Сипягинѣ, Николаевкѣ, Украинцевѣ, Палаевкѣ, Болдовѣ, Мураевкѣ, Инсарѣ, Мордовской-Пишлѣ, Кисловкѣ, Симанкѣ, Долгоруковѣ, Костылѣ, Ново-Троицкомъ и Вертелимѣ.

По *Мокшанскому уѣзду:* въ селахъ Синцевѣ, Рогожкинѣ, Елизаветинѣ, Новоникольскомъ, Чернозерьѣ, Михайловскомъ, Наумовщинѣ, Плесѣ и Знаменскомъ.

По *Краснослободскому уѣзду:* въ селахъ Маломъ Азясѣ, Большомъ Азясѣ, Булдыгѣ, Слободскихъ Дубровкахъ Курташкахъ, Михайловскомъ, Никольскомъ, Оброчномъ, Селищахъ, Мордовскихъ Юнкахъ, Акселѣ, Булаевѣ, Дѣвичьемъ Рукавѣ, Коринѣ, Ельникахъ, Пурдошкахъ, Уркатѣ, Уреяхъ, Чукалахъ, и Рыбкинѣ.

По *Чембарскому уѣзду:* въ соборной и Николаевской церквахъ города Чембара и въ селахъ: Шелалейкѣ, Полянахъ, Волчьемъ Оврагѣ, Куликовкѣ и Пичевкѣ.

По *Наровчатскому уѣзду:* въ соборной и Троицкой церквахъ города Наровчата и въ селахъ: Ачасьевѣ, Вопиловкѣ, Кавендрѣ, Паньжѣ, Перевѣсьѣ, Шадринѣ, Шиловкѣ и Покровскомъ.

По *Н.-Ломовскому уѣзду:* въ соборной, Архангельской и Казанской церквахъ города Н.-Ломова и въ селахъ: Кривошеевкѣ, Козлятскомъ, Усть-Каремшѣ, Черной Пятинѣ, Прянзеркахъ и Хуторѣ.

Такимъ образомъ по доставленнымъ въ Отдѣлъ свѣдѣніямъ, Палестинскія чтенія въ отчетномъ году производились въ 103 пунктахъ Пензенской епархіи.

Затѣмъ дѣятельность Отдѣла выражалась въ исполненіи различныхъ порученій со стороны Палестинскаго Общества: принятіе мѣръ къ возможно успѣшному сбору пожертвованій въ Вербное Воскресеніе 1906 года, распространеніе изданій Общества, доставленіе Обществу разныхъ свѣдѣній и справокъ и проч.

По возможности Отдѣлъ способствовалъ паломничеству въ Святую Землю, снабжая желающихъ отправиться во святыя мѣста льготными паломническими книжками. Такъ за отчетное время уполномоченнымъ, священникомъ Ѳ. П. Пучковскимъ продано 18 книжекъ для путешествія во Іерусалимъ на сумму 954 р.

Переходя къ денежнымъ поступленіямъ въ Отдѣлъ за отчетный годъ, приходится замѣтить, что хотя поступленія эти и увеличились противъ прошлаго 1905—6 г. на 647 р. 61 коп., но тѣмъ не менѣе далеко не достигли размѣра другихъ предшествующихъ лѣтъ. Это явленіе объясняется тѣмъ, что денежныя пожертвованія въ большинствѣ идутъ отъ духовенства и прихожанъ, между тѣмъ повсемѣстный по епархіи неурожай хлѣбовъ въ 1905 и 1906 годахъ сильно подорвалъ благосостояніе крестьянъ, существующихъ теперь почти исключительно правительственною ссудою или при помощи земской и частныхъ благотворительныхъ организацій; естественно при этихъ условіяхъ нашъ крестьянинъ, при всемъ своемъ желаніи придти на помощь Палестинскому Обществу въ достиженіе его великихъ задачъ по отношенію къ Святой Землѣ и ея православнымъ обитателямъ, не въ состояніи сдѣлать этого. Движеніе денежныхъ суммъ по Отдѣлу за отчетный годъ предоставляется вѣ слѣдующемъ видѣ:

ПРИХОДЪ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Членскихъ взносовъ. . . . . . . . . | 545 руб. | — | коп. |
| По сборнымъ листамъ. . . . . . . | 1400 руб. | 13 | коп. |
| Собрано на Палестинскихъ чтеніяхъ. | 19 руб. | 67 | коп. |
| Случайныхъ пожертвованій въ пользу Палестинскаго Общества . . . . . | 88 руб. | 57 | коп. |
| Въ пользу храма Гроба Господня . | 183 руб. | — | коп. |
| Въ пользу Аѳонскихъ монастырей . | 4 руб. | — | руб. |
| Итого . | 2240 руб. | 37 | коп. |

РАСХОДЪ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Отослано въ Совѣтъ Палестинскаго Общества . . . . . . . . . . . . . | 1857 руб. | 67 | коп. |
| Жалованье дѣлопроизводителю и служителю . . . . . . . . . . . . . | 336 руб. | — | коп |
| Канцелярскіе, типографскіе, почтовые и другіе мелочные расходы . . . | 21 руб. | 70 | коп. |
| Итого . | 2215 руб. | 37 | коп. |
| Къ 1 марта 1907 года въ Отдѣлѣ осталось . . . . . . . . . . . . . . | 25 руб. | — | коп. |
| А всего въ расходѣ съ остатками. | 2240 руб. | 37 | коп. |

Въ заключеніе сего отчета Пензенскій Отдѣлъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, принося искреннюю и глубокую признательность всѣмъ лицамъ, своими трудами и пожертвованіями способствовавшимъ Отдѣлу въ его дѣятельности, направленной къ посильной помощи Палестинскому Обществу, выражаетъ надежду, что и на будущее время епархіальное духовенство,

а при его ближайшемъ вліяніи и руководствѣ и православное населеніе епархіи, памятуя священное изреченіе: „Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя" не преминутъ оказать содѣйствіе болѣе успѣшному развитію дѣятельности Отдѣла.

# ПО ЕПАРХІИ.

*Изъ жизни Тихоновскаго духовнаго училища.*—Въ настоящемъ учебномъ году духовныя училища (наравнѣ съ дух. семинаріей и еп. жен. уч.) при производствѣ годичныхъ испытаній руководятся опредѣленіемъ Св. Синода, коимъ предоставляется право въ духовномъ училищѣ производить установленнымъ порядкомъ экзамены для учениковъ IV класса по всѣмъ предметамъ означеннаго класса; учениковъ первыхъ трехъ классовъ подвергать переводнымъ экзаменамъ только по тѣмъ предметамъ, по которымъ они имѣютъ годовой баллъ ниже 4, имѣющихъ же по извѣстнымъ предметамъ баллъ 4 и выше отъ экзамена по этимъ предметамъ освободить; имѣющіе же неудовлетворительными баллы по 3-мъ и болѣе предметамъ, могутъ быть не допускаемы къ переводнымъ экзаменамъ или даже увольняемы изъ учебнаго заведенія по малоуспѣшности, особенно, если эти ученики оставлены были на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. Успѣшность учениковъ Тихоновскаго духовнаго училища примѣнительно къ опредѣленію Св. Синода отъ 20 марта текущаго года, выражается въ слѣдующей таблицѣ.

| | 3 классъ 8 предметовъ съ ц. пѣніемъ. | 2 классъ 6 предметовъ съ ц. пѣніемъ. | 1 классъ. 1 отдѣленіе по 5-ти | 1 классъ. 2 отдѣленіе предметовъ. |
|---|---|---|---|---|
| Могутъ быть переведены въ слѣдующій классъ безъ экзамена . . . . . . | 5 | 7 | 11 | 11 |
| Должны остаться въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, какъ имѣющіе не менѣе 3-хъ неудовлетворительныхъ балловъ . . . . . . . . | 5 | 9 | 5 | 3 |
| Могутъ быть уволены за малоуспѣшность . . . . | — | 1 | — | 1 |
| Должны будутъ держать переводный экзаменъ только по одному предмету (за исключеніемъ пѣнія) . . . | 3 | 3 | 5 | 4 |
| „ „ по 2 „ . . . | 2 | 1 | 1 | — |
| „ „ по 3 „ . . . | 1 | 3 | 1 | 1 |
| „ „ по 4 „ . . . | 2 | 10 | 8 | 8 |
| „ „ по 5 „ . . . | 5 | 5 | 3 | 4 |
| „ „ по 6 „ . . . | 4 | 6 | | |
| „ „ по 7 „ . . . | 9 | | | |

Так. обр. въ первыхъ 3-хъ классахъ изъ 147 учениковъ (беремъ эту цифру, такъ какъ столько учениковъ въ первыхъ 3-хъ классовъ имѣютъ годовые баллы) могутъ быть переведены въ слѣдующіе классы безъ экзамена 34 ученика или 23,13%; должны быть оставлены въ тѣхъ же классахъ по малоуспѣшности 22 ученика или 14,29% должны держать экзаменъ только по одному предмету (за исключеніемъ пѣнія) 15 учениковъ или 10,20%; предпо-

ложены къ увольненію по малоуспѣшности 2 ученика или 1,36%.

*Изъ отчета по Обществу Вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Пензенскаго Духовнаго Училища за 1906 годъ.* Въ отчетномъ году въ составѣ Общества было 12 членовъ, 2 попечителя, 25 почетныхъ, 49 дѣйствительныхъ и 49 соревнователей. Къ 1 января 1906 г. оставалось 4935 р. 92 к. Въ 1906 году въ кассу общества поступило 612 р. 45 к. Въ теченіе 1906 израсходовано (444 р. 41 к.). За этими расходами къ 1 января 1907 года осталось 5103 р. 96 к. Выдача пособій недостаточнымъ воспитанникамъ въ отчетномъ 1906 году производилась по мѣрѣ нуждъ учениковъ и сообразно средствъ Общества. Однимъ воспитанникамъ было оказано денежное пособіе для уплаты за содержаніе въ училищномъ общежитіи, (65) большинству же было оказано пособіе натурою: имъ выдавались безвозмездно—одежда, обувь, 3380 р. 22 к. письменныя принадлежности, учебныя пособія и руководства 190 р. 39 к. При оказаніи пособія недостаточнымъ воспитанникамъ; помимо ихъ бѣдности, Правленіе Общества принимало во вниманіе ихъ успѣхи въ наукахъ, прилежаніе и поведеніе.

*Изъ жизни церковно-приходскихъ школъ:* отпущено 900 руб. на постройку школьнаго зданія въ с. Сѣромъ Ключѣ Н.-Ломовскаго уѣзда въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ въ томъ же размѣрѣ; Александровской школѣ, Саранск. уѣзда 200 руб. на постройку къ зданію школы въ дополненіе также къ мѣстнымъ средст. въ томъ же размѣрѣ.

*Изъ жизни Краснослободскаго духовнаго училища.* Примѣняя распоряженіе св. Синода, отъ 20 марта, правленіе Краснослободскаго дух. училища пришло въ настоящемъ $19^{06}/_{07}$ учебн. году къ слѣдующимъ результатамъ—

| Классы. | Общее количество учениковъ въ каждомъ классѣ. | Переводятся *безъ экзаменовъ* въ слѣдующій клас. | Держать экзамены: По одному предмету. | По двумъ предметамъ. | По тремъ предметамъ. | По четыремъ предметамъ. | По пяти предметамъ. | По шести предметамъ. | По семи предметамъ. | По восьми предметамъ. | По *всѣмъ* предметамъ. | Оставлены на повторительный курсъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| III. | 35 | 3 | — | — | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 12 | 3 |
| II. | 31 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 2 | — | — | — | 13 | 1 |
| I. | 49 | 3 | 1 | 4 | 9 | 13 | — | — | — | — | 12 | 7 |
| Приготов. | 35 | 11 | 1 | 2 | — | — | — | — | — | — | 19 | 2 |
| Всего. . | 150 | 20 | 3 | 10 | 14 | 19 | 6 | 3 | 3 | 3 | 56 | 13 |

Въ среду 23 мая, по окончаніи уроковъ, въ присутствіи корпораціи наставниковъ училища и всѣхъ воспитанниковъ, въ училищной церкви совершена панихида по убіенномъ ректорѣ Пензенской дух. семинаріи архимандритѣ Николаѣ.

Такая же панихида по почившемъ о. ректорѣ совершена была 21 мая въ женской второклассной школѣ, которую покойный по должности Предсѣдателя Епарх. Училищнаго Совѣта, обозрѣвалъ 9 мая и гдѣ произвелъ наилучшее впечатлѣніе своею ласковостію и внимательностію.

Изъ Минской епархіи, гдѣ покойный былъ ректоромъ семинаріи редакціей Епарх. Вѣд. получены весьма трогательныя письма, рисующія добрыя качества его души.

*Изъ жизни Пензенскаго духовнаго училища.* Въ Пензенскомъ духовномъ училищѣ при примѣненіи опредѣленія Св. Синода отъ 20 марта, получились слѣдующіе результаты: совершенно освобождены отъ экзаменовъ, какъ имѣющіе по всѣмъ предметамъ отмѣтки не менѣе 4, въ въ приготовительномъ классѣ изъ 49 учениковъ 1, въ первомъ классѣ изъ 43 учениковъ 2, во второмъ классѣ изъ 43 учениковъ 2 и въ третьемъ классѣ изъ 36 учениковъ 2. Освобождены отъ экзаменовъ по одному предмету въ приготовительномъ классѣ 14, въ первомъ классѣ 6, во второмъ классѣ 6 и въ третьемъ классѣ 8; освобождены отъ экзамена по двумъ предметамъ—въ приготовительномъ классѣ 3, въ первомъ 6, во второмъ 3, въ третьемъ классѣ 3; по тремъ предметамъ въ приготовительномъ классѣ 2, въ первомъ 1, во второмъ 4; по четыремъ предметамъ въ третьемъ классѣ 2, по пяти предметамъ 3 и по шести предметамъ 1.

## Отъ Правленія Краснослободскаго дух. училища.

„Правленіе Краснослободскаго духовнаго училища симъ объявляемъ, что съ начала будущаго (1907—8) учебнаго года въ училищѣ вводится преподаваніе новыхъ языковъ (французскаго и нѣмецкаго) съ платой за 12 годовыхъ уроковъ 600 рублей. Занять мѣсто преподавателя означенныхъ языковъ могутъ лица съ спеціальнымъ образованіемъ, кончившіе курсъ или института или слушатели и слушательницы курсовъ новыхъ языковъ. Прошенія объ опредѣленіи на означенное мѣсто должны быть подаваемы или на имя Правленія училища или на имя о. смотрителя училища.

# Извѣстія и замѣтки.

*Схема преобразованія церковнаго суда.* Въ настоящее время Св. Синодомъ, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ, намѣчена схема преобразованія церковнаго суда. Основныя положенія преобразованія сводятся къ слѣдующему: органами церковнаго суда служатъ: благочиннические суды, судебное отдѣленіе Свят. Синода и общее собраніе Синода и его судебное отдѣленіе. Судебное отдѣленіе Синода рѣшаетъ дѣла, касающіяся лицъ архіерейскаго сана, а также разсматриваетъ апелляціи на рѣшенія епархіальнаго суда. Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры судебнаго отдѣленія Синода, постановленнымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами Синода созывается общее собраніе Синода. Защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священнослужители. „Бирж. Вѣд“.

*Законопроэктъ о расторженіи браковъ.* На состоявшихся 3, 7, 12 и 16-го мая засѣданіяхъ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія по выработкѣ новаго положенія о поводахъ къ разводу сдѣлано, въ виду доложеннаго лейбъ-медикомъ т. с. Бертенсономъ заключенія Медицинскаго Совѣта, измѣненіе въ принятомъ Совѣщаніемъ раньше положеніи о хроническихъ венерическихъ болѣзняхъ, какъ основаніяхъ къ расторженію брака, въ томъ смыслѣ, что поводомъ къ разводу можетъ служить только сифилисъ, если при наличіи его, по заключенію экспертовъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, брачное сожитіе представляетъ опасность для здороваго супруга или для потомства. Засимъ, въ ранѣе принятое Совѣщаніемъ положеніе о дурномъ или жестокомъ обращеніи, какъ бракорасторгающимъ основаніи, внесено дополненіе въ томъ смыслѣ, что жестокое или дурное об-

ращеніе можетъ служить поводомъ къ разводу въ случаѣ, если такое обращеніе устраняетъ возможность супружескаго сожитія.

Кромѣ того, въ упомянутыхъ засѣданіяхъ Совѣщаніе установило церковныя послѣдствія расторженія брака въ нѣкоторыхъ случаяхъ и выработало формулы для принципіально принятыхъ уже Совѣщаніемъ въ первомъ засѣданіи положеній, о намѣренномъ оставленіи однимъ супругомъ другого, безвѣстномъ отсутствіи и уклоненіи отъ православія, какъ бракорасторгающихъ основаніяхъ. Относительно послѣдствій расторженія брака по неспособности или болѣзненному состоянію признано, что супругъ, по неспособности или болѣзненному состоянію коего бракъ расторгнутъ, можетъ вступить въ новый бракъ не иначе какъ съ разрѣшенія духовнаго суда на основаніи представленнаго суду удостовѣренія подлежащаго медицинскаго учрежденія о прекращеніи неспособности, или болѣзненнаго состоянія. Виновный въ дурномъ или жестокомъ обращеніи супругъ признанъ подлежащимъ двухлѣтней церковной епитиміи, съ сокращеніемъ оной на половину въ томъ случаѣ, если онъ за то же преступленіе понесъ наказаніе по приговору уголовнаго суда.

Относительно намѣреннаго оставленія однимъ супругомъ другого признано, что оно можетъ служить поводомъ къ бракорасторженію въ томъ случаѣ, если сопровождается раздѣльнымъ жительствомъ супруговъ въ теченіе не менѣе трехъ лѣтъ: супругъ, по винѣ коего въ намѣренномъ оставленіи другого супруга, расторгнутъ бракъ, подвергается 7 лѣтней церковной эпитиміи, съ сокращеніемъ срока ея въ случаѣ искренняго раскаянія, до двухъ лѣтъ. Безвѣстное отсутствіе одного изъ супруговъ признано достаточнымъ основаніемъ къ расторженію брака

въ томъ случаѣ, если оно продолжается не менѣе трехъ лѣтъ, женамъ же воинскихъ чиновъ, пропавшихъ безъ вѣсти на войнѣ, признано нужнымъ предоставить просить о разводѣ по истеченіи двухъ лѣтъ со времени обнаруженія безвѣстнаго отсутствія. Относительно уклоненія одного изъ супруговъ отъ православія Совѣщаніе пришло къ тому заключенію, что это уклоненіе можетъ служить поводомъ къ расторженію брака въ томъ случаѣ, если оно сопровождается отказомъ со стороны уклонившагося супруга продолжать брачное сожитіе съ православнымъ супругомъ, или если со стороны уклонившагося супруга допускается насиліе надъ религіозной совѣстью оставшейся вѣрной православію стороны, или ея дѣтей; при этомъ предоставлено православному супругу, по расторженіи брака, право вступленія въ новый бракъ.

Наконецъ, Совѣщаніемъ установлено общее положеніе что право иска о разводѣ принадлежитъ, по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ—супругу неповинному по сумасшествію или болѣзненному состоянію—супругу здоровому, по злонамѣренному оставленію и безвѣстному отсутствію—супругу оставленному и по жестокому обращенію—супругу пострадавшему.

◆ По поводу постановленія Св. Синода по дѣлу священниковъ депутатовъ Г. Думы, принадлежащихъ къ лѣвымъ революціоннымъ партіямъ, газета „Колоколъ“ замѣчаетъ: для Свят. Синода, важно не то, чтобы подвергнуть наказанію этихъ мелкихъ, ничтожныхъ и для Думы и для Россіи рясофорныхъ революціонеровъ, которые назадъ тому „3 года были реакціонерами, а нынѣ въ 50 лѣтъ жизни стали революціонерами“. Они скорѣе жалки, чѣмъ сильны и важны. Рѣшеніе Св. Синода получаетъ всероссійское значеніе въ смыслѣ предостерегающей мѣры и пресѣкающаго соблазнъ средства. Среди духовенства, лишеннаго полити-

ческаго воспитанія, одинокаго среди захолустной тьмы, найдется много колеблющихся, нетвердыхъ и просто наивныхъ, подобно о. Гриневичу и Архипову, которые становятся въ ряды революціонной партіи, будучи невольно охвачены политическимъ гипнозомъ, попавъ въ среду такихъ умалишенныхъ, невѣжественныхъ героевъ освободительной свистопляски. Всякій гипнозъ заразителенъ, а политическій особенно. Твердыя, вразумляющія и пресѣкающія мѣры всегда и у всѣхъ народовъ при массовыхъ движеніяхъ —лучшія мѣры. И само духовенство, и вѣрующая, здравомыслящая Россія не приметъ рѣшеніе Св. Синода съ облегченнымъ чувствомъ удовлетворенія.

Газета „Колоколъ" по поводу семинарскихъ безчинствъ рѣшительно настаиваетъ на скорѣйшемъ, съ наступающаго новаго учебнаго года, отдѣленія общеобразовательной средней школы для дѣтей духовенства отъ спеціально предназначенной для приготовленія пастырей церкви, или въ строгомъ смыслѣ пастырскихъ богословскихъ школъ, съ особымъ строемъ и порядками, если не повсемѣстно, то въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Поэтому мѣры дадутъ лишь печальные результаты. Разложеніе духовной школы слишкомъ очевидно. Начальники духовно-учебныхъ заведеній или убиваются, или сами оставляютъ службу, за невозможностію продолжать ее, подъ выстрѣлами изъ револьверовъ.

На ректора Тульской семинаріи было покушеніе, сдѣлано нѣсколько выстрѣловъ изъ револьвера; инспекторъ Тифлисской семинаріи убитъ. Ректора Воронежской и Таврической семинарій оставляютъ службу; инспекторъ Таврической семинаріи перешолъ на службу по духовно военному вѣдомству. Найдутся ли охотники для занятія покидаемыхъ должностей?

*Воспитанники семинарій въ университетахъ.* Въ те-

кущемъ 1906—7 учебномъ году университеты наши воспитанниками семинарій изобилуютъ, а казанскій, въ частности, университетъ семинаристами даже переполненъ. Поступившіе въ этомъ году семинаристы распредѣляются по факультетамъ такъ: въ историко-филологическій—окончившіе полный курсъ 63 и окончившіе образовательные классы 131, всего 194; въ физико-математическій—въ математическое отд. окончившіе полный курсъ 5 и окончившіе образовательные классы 4, всего 9 и въ естественное отд. окончившіе полный курсъ 11 и окончившіе образовательные классы 24, всего 35; въ юридическій—окончившіе полный курсъ 377 и окончившіе образовательные классы 439, всего 816, въ медицинскій—окончившіе полный курсъ 15; итого по всѣмъ факультетамъ окончившіе полный курсъ 471 и окончившіе образовательные классы 598, всего 1,069. Треть всего состава студентовъ нынѣ поступившіе семинаристы. А въ суммѣ всѣхъ вновь поступившихъ студентовъ 1,529 семинаристовъ насчитывается 1,069. Права, на поступленіе въ университеты семинаристамъ даны, а они безчинствуютъ и не учатся. Въ чемъ же дѣло и что нужно?

*Неумѣстность мірскихъ титуловъ въ поминовеніи усопшихъ*. Всякіе земные титулы и званія, безъ сомнѣнія, весьма неумѣстны въ церковномъ поминовеніи усопшихъ. Кѣмъ бы ни былъ человѣкъ въ земной жизни, какое бы положеніе въ людскомъ обществѣ ни занималъ, въ данномъ случаѣ совершенно безразлично, разъ онъ умеръ, онъ является рабомъ Божіимъ и только. Тамъ, за гробомъ, какъ поется въ погребальной церковной пѣсни: нѣсть лицепріятія; рабъ бо и владыка вкупѣ предстоятъ: царь и воинъ, богатый и убогій въ равнѣмь достоинствѣ." Что же значитъ поминовеніе въ нашихъ церквахъ напр.: болярина Петра, или „Василія воина" и т. под.? Если быть послѣ-

довательнымъ, отчего не различать при этомъ купца 1-й гильдіи отъ купца 2-й гильдіи или титулярнаго совѣтника отъ коллежскаго регистратора? Не есть ли все это пережитокъ крѣпостничества, церковнаго рабства и угодливости духовенства? Пора бы подобныя несообразности искоренить изъ церковной практики.

*Эмеритальная касса духовенства Черниговской епархіи.* Въ „Черниг .Еп. Вѣд.“ находимъ нѣкоторыя данныя относительно эмеритальной кассы мѣстнаго духовенства. Въ настоящее время основной капиталъ кассы заключается въ 800000 рублей; ежегодная доходность, вмѣстѣ съ взносами участниковъ, равна 57000 руб., нынѣшній пенсіонный расходъ равенъ 45000. Къ 1922 г., т. е. чрезъ 15 лѣтъ, основной капиталъ кассы, при нынѣшней ея доходности, увеличится до 1 150000 рублей и касса будетъ въ состояніи тратить на пенсіи до 100000 рублей, нисколько не расходуя своего основного капитала, и прогрессивно все увеличивая оный; на сто тысячъ рублей касса можетъ обслуживать нужды 1300 пенсіонеровъ. На основаніи этихъ данныхъ составляется заключеніе, что духовенство Черниговской епархіи безъ боязни можетъ смотрѣть на обезпеченіе своей старости, своихъ вдовъ и сиротъ, если не случится какихъ нибудь непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, могущихъ повредить кассѣ.

*Духовный присяжный повѣренный.* Съѣздъ депутатовъ духовенства Иркутской епархіи постановилъ дать священнику Ѳ. Парнякову стипендію въ 2000 р. для прослушанія курса наукъ на юридическомъ факультетѣ Томскаго Университета. Основаніемъ для такой консультаціи съѣздъ принялъ необходимость въ виду грядущихъ преобразованій въ духовномъ вѣдомствѣ имѣть въ епархіи надежнаго юриста, такъ сказать «духовнаго присяжнаго повѣреннаго».

*Объ особыхъ проповѣдникахъ.* На пастырскомъ собраніи въ Каинскѣ, бывшемъ въ декабрѣ 1906 г., Томскимъ архіепископомъ Макаріемъ былъ предложенъ вопросъ объ особыхъ проповѣдникахъ, которые являлись бы въ извѣстный храмъ, во дни многолюдныхъ собраній богомольцевъ, для произнесенія поученій. Собраніе выразило мнѣніе, что такіе проповѣдники желательны, но содержаніе и разъѣзды ихъ потребуютъ расходовъ непосильныхъ для духовенства.—Въ нѣкоторыхъ епарх. изданіяхъ съ настойчивостію высказывается мысль о необходимости учредить должность проповѣдниковъ (епархіальныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ) изъ приходскихъ или безприходныхъ священниковъ и даже мірянъ. Полагаютъ, что такіе „проповѣдники" принесутъ несомнѣнную пользу. Въ доказательство этого указываютъ на примѣръ въ Московской епархіи, гдѣ епархіальный проповѣдникъ протоіерей о. І. Восторговъ своими „патріотическими" проповѣдями производитъ очень сильное впечатлѣніе, что весьма важно въ дѣлѣ борьбы съ современной смутой („Самар. Еп. Вѣд." и „Черн. Еп. Изв." № 3, 1907 года).—Все это хорошо; но неужели приходскій пастырь уже не можетъ сказать нѣсколькихъ словъ въ назиданіе своихъ приходскихъ дѣтей? А они еще такъ усердно толкуютъ о недостаткѣ матеріальнаго обезпеченія ихъ и о томъ, что ихъ недостаточно почитаютъ и даже уважаютъ. „Особые проповѣдники" не будутъ ли вящимъ униженіемъ приходскихъ пастырей?

*По поводу смерти о. ректора семинаріи, архим. Николая.* Газета „Колоколъ", высказавъ мысль, что революція уже прокралась въ церковную ограду и свирѣпо командуетъ въ духовныхъ семинаріяхъ и упомянувъ затѣмъ объ искалѣченіи на вѣки ректора Тамбовской семинаріи архим. Симеона и убійствѣ ректора Пензенской семинаріи, архим-

Николая, продолжаетъ: оба ректора—были люди молодые, высокодаренные, многообѣщавшие и гуманные; вина ихъ въ твердости характера, и честности отношеній къ своимъ обязанностямъ педагоговъ и начальниковъ духовно-учебнаго заведенія,—не трусили предъ напоромъ революціонно-освободительнаго движенія, сдерживали его грязныя волны, всемѣрно охраняя отъ политической смуты ввѣренныхъ имъ питомцевъ, будущихъ пастырей церкви. Новый невинно-убіенный мученикъ служебнаго долга и своихъ частныхъ искреннихъ убѣжденій,—архимандритъ Николай былъ благоговѣйнѣйшимъ, строго-церковнымъ и ортодоксальнымъ служителемъ алтаря, о чемъ можно судить по его статьямъ въ «Колоколѣ», посвященнымъ критикѣ религіозно-церковнаго вольпомыслія обновленческаго „Вѣка“. Всѣ, кому дорога мать наша—церковь и свят. родное православіе, кто любитъ нашу молодежь, кто дорожитъ честью нашего православнаго пастырства, должны, пока еще не совсѣмъ поздно, стать мужественно, какъ одинъ человѣкъ, на охрану молодого поколѣнія, будущихъ пастырей отъ окончательнаго политическаго растлѣнія. Если теперь десятками объявились „соціалъ-пастыри“ и „попы съ гвоздикой“, забывшіе долгъ присяги и святость сана, то въ недалекомъ будущемъ нынѣшнія революціонныя семинаріи дадутъ ихъ сотни... Духовенство—великая сила,—это поняла революція. Усиленіе революціонной пропаганды въ рядахъ духовенства и духовной школы болѣе опасно, чѣмъ въ войскахъ. Тамъ—сила матеріальная, здѣсь духовная, болѣе вліятельная и мощная въ своемъ воздѣйствіи на массы. Революція, прокрадываясь въ ограду церкви, подрываетъ одинъ изъ самыхъ вѣрныхъ оплотовъ духовной и государственной цѣлости Россіи.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.



## Отъ Московской школы глухонѣмыхъ.

---



---

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣшается Пенза, 1 іюня 1907 года.

Типографія Губернскаго Правленія.